

ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ
КАПУЖИ



1 9 3 8

„Літопис Червоної Калини“.

Умови передплати:

Річна передплата виносить	зол. 13.—
Піврічна передплата виносить	„ 7.—
Чвертьрічна	„ 3.50
Ціна поодинокого числа	„ 1.20
Для членів „Червоної Калини“ чвертьрічно	„ 3.—
П. Т. Передплатники з Чехословаччини платять таку саму передплату,	
з інших країв річно	зол. 14.50

Точні П. Т. Передплатники отримують в 1938 р. безплатний додаток в долучених до кожного числа аркушах цінної праці проф. Володимира Січинського „Чужинці про Україну“.

Передплату просимо слати виключно чеками **Пром. Банку** ч. конта 506.778.

Адреса Редакції і Адміністрації: „ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“,
Львів, вул. Зіморовича 12. пошт. скр. ч. 43.

ВЖЕ ВИЙШОВ

ЦІНА 2.50 ЗОЛ.

IV Український Статистичний Річник

у виданні Наукового Т-ва ім. Т. Шевченка
накладом Українського Економічного Бюро
з текстом українським і англійським
під редакцією Проф. Др. В. Кубійовича, Ред. Л. Лукасевича і інж. Є. Гловінського.

КРІМ СТАТИСТИЧНИХ ВІДОМОСТЕЙ РІЧНИК ПОДАЄ РЕЄСТР
української преси та адреси установ у всьому світі

Головний склад: Книгарня Наукового Т-ва ім. Т. Шевченка ЛЬВІВ, РИНОК 10.

ЗАМОВЛЯТИ можна вплачуючи на ПКОkonto 21.776 Ł. Łukasewicz Warszawa зл. 3.—
вартість річника й порто або листовно: Ukraińskie Biuro Ekonomiczne, Warszawa I,
Skrz. poczt. № 608.

ГОТЕЛЬ

Народна Гостинниця

Львів вул. Костюшка 1
(тел. 208-88)

поручає:

соняшні, спокійні, вигідні і чисті
кімнати по найнищих цінах.
Для П. Т. гостей вінда, лазнички
і телефон. Готель центрально
огріваний. — Доїзд з Головного
Двірця трамваем ч. 1 (Переста-
нок біля готелю). Кімнати в ціні
від зл. 3.—

БІЖУЧА ЗИМНА І ТЕПЛА ВОДА.

ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ
X. Річник

ЧИСЛО 10.

ЖОВТЕНЬ

1938



Бувший посол ЗУНР в Празі Академік Проф. Др. Степан Смаль.
Стоцький номер 17. VIII. 1938, р. в Празі.

ЧОРНІЄ ПОЛЕ...

Чорніє поле в далині,
І сунуть турми хмар,
І мре трава на цілині,
І стелиться янтар.

Хрести похилені стоять,
Кричать в ярах галки;
У вирій журавлі летять —
І наздогін думки...

Летять самотні серед тьми
За сонцем від землі,
І грають срібними крильми
І дзвонять в сірій млі.

Чорніє поле в далині,
І стелиться янтар,
І мруть квітки на цілині,
І сунуть турми хмар.

О де ж ви, хлопці чарівні,
І де ваш гордий спів? —
Чорніють скиби на лані,
І шум летить з гаїв...

І загорнулись сірі дні
В киреї й мовчки йдуть —
В кобурах гнів несуть на дні
І тугу шлють на путь...



Зі споминів про проф. С. Смаль-Стоцького

Пізнав я особисто проф. С. Смаль-Стоцького у вересні 1909 р. в Стрию. Тут під час хліборобської вистави, що її улаштував Молочарський Союз, відбулася нарада в справі скликання всеукраїнського кооперативного конгресу. Власне на цю нараду прибув з Чернівців проф. С. Смаль-Стоцький, з д-ром Л. Когутом, як репрезентантом української кооперації на Буковині.

Знайомство моє було тоді з проф. С. Смаль-Стоцьким коротке, хвиляве і не залишило по собі ніякого особливого враження. Хіба одно: він видався мені більше скромним, як др. Л. Когут, що був дуже високої думки про себе, як кооператора і дивився на галичан з висока, як на кооперативних неуків.

Ближче пізнав я проф. С. Смаль-Стоцького в часі світової війни. Десь на весні 1916 р. проф. С. Смаль-Стоцький був приділений до команди табору полонених у Фрайштадті, як старшина звязковий між командою табору і таборовою організацією Союзу Визволення України, що провадила культурно-освітню працю серед полонених.

Сталось це заходами СВУ з ініціативи В. Сімовича, організатора культурно-освітньої праці серед полонених у Фрайштадті й інших таборах, що був університетським учеником професора і великим його приятелем.

Приділення проф. С. Смаль-Стоцького до таборової команди було великим здобутком для уlepsшення умов праці в таборі, бо професор умів поставитись супроти команданта табору і кожну справу розглядав з точки погляду інтересів полонених і культурної праці серед них, що не завше знаходило зрозуміння у команданта табору полк. Льонгардта.

Крім своїх обов'язків в адміністрації табору, проф. С. Смаль-Стоцький взяв живу участь в культурно-освітній праці серед полонених та своєю батьківською поведінкою з полоненими і своїми викладами придбав серед них велику любов і поважання. Великий знавець мови і творчости Тараса Шевченка, проф. С. Смаль-Стоцький захоплював слухачів своєю інтерпретацією творів Кобзаря, зосібна історично-політичного змісту і поклав неоцінені заслуги для пробудження національної свідомости серед полонених.

Іноді доїжджав я до Фрайштадту з Відня, або професор приїздив з Фрайштадту до Відня і ми познайомилися ближче та в його особі я пізнав незвичайно симпатичну і віддану національній справі людину, доброго педагога і великого народодлюбця.

Ще ближче зійшовся і сприявлявся я з проф. С. Смаль-Стоцьким, як він став в липні 1917 р. головою Боевої Управи Січових Стрільців, що

Проф. Степан Смалъ-Стоцький як
Голова Боевої Управи УСС в това-
ристві проф. Ів. Боберського, д-ра
В. Загайкевича, Вол. Течинського
і А. Жук.



перемінилася тоді на Центральну Управу. Я також належав до Членів Боевої (Центральної) Управи від часу, як вона перенеслася зі Львова до Відня, був одним з найбільш обізнаних в справах цієї Установи і професор часто радився зі мною, при полегодженні біжучих справ, бо часто крім мене не було у Відні нікого іншого з членів Управи.

За розмовами про ділові справи, що мали звичайно свobodний, товариський, часом інтимний характер, професор відкривав свою душу, викладав свої задушевні мрії і передомною вставала величезна постать з високим летом думки і незужитої енергії великого українського патріота і державника.

Час такий наспів, що Центральна Управа Січових Стрільців втрачала своє значіння, хоч і перед

тим значіння Боевої Управи було невелике. Але професор робив все можливе, щоб Легіон Січових Стрільців не розпався, — бо й такі настрої кружляли тоді серед деяких кол, — та сповнив своє історичне призначення. Одночасно професор брав найдіяльнішу участь в праці над створенням військової формації з полонених в таборі (Сіра Дивізія).

Не стало поміж нами не тільки великого ученого і заслуженого громадянського діяча для своєї вужчої Батьківщини — Буковини а також людини, що поклала поважні заслуги для виховання кадрів національних робітників з полонених для В. України і створення збройної сили, для здійснення постулату СВУ — Самостійної України.

А. Жук.



Д-р Степан Смалъ-Стоцький у таборі полонених українців у Фрайштадті.

Епізоди минулого

Написав: Микола Говалевський.

Проблема закордонної політики України*) в старих передреволюційних часах рідко коли висувалася на перший план дискусії в українських політичних і громадських середовищах. Мені довелося перший раз зустрітись з цією проблемою в досить своєрідних обставинах. В літі 1912 р. після численних арештів переведених серед української молоді в Києві, я виїхав за нелегальним паспортом до Одеси і поселився в невеличкій німецькій колонії Люсдорф на березі Чорного Моря. По цьому паспорту я називався Михайло Лисенко і мав замір перебути в Люсдорфі до осені. В літі до Люсдорфа приїздили літники, що рекрутувалися переважно з т. зв. третього стану російської інтелігенції. Власне тоді до Люсдорфу приїхав один з директорів російської гімназії Карнаухов. Цей Карнаухов очевидно був українського роду і правдиве його прізвище було Карнаух, однак додав він до свого прізвища російську кінцівку, правдоподібно щоб улекшити собі кар'єру в російській службі і таким чином став він називатися Карнаухов. Походив він з Чернигівщини. Щодня на його адресу приходила величезна російська газета „Новое Время" — офіціоз царського уряду. Карнаухов любив часто вживати українських виразів і тоді його мова ставала якоюсь дивною українсько-російською мішаниною.

Одного дня Карнаухов показав мені в „Новому Времені" велику статтю, в якій з обуренням говорилося про українські пляни Берліна, які зміряють до того, щоби відділити Україну від Росії і створити монархію з пруським князем Іоахимом Гогенцолерном, як королем. Сміючись з тих плянів, Карнаухов називав князя Іоахима „Юхимом" і в той спосіб старався висміяти „українських сепаратистів". Він переконував мене, що ці сепаратисти, які хочуть відірвати Україну від Росії, мріють про протекторат. Німеччини над Україною, але, що мовляв, царська Росія є досить сильною державою, щоби не допустити до здійснення цих плянів.

Ці оповідання Карнаухова про німецьку нібито орієнтацію українців були типовою ілюстрацією наставлення переважної більшості російської інтелігенції до української справи. Про це писало не тільки „Новое Время", але і сумної пам'яті „Кієвлянин" і всякі інші московські газети різних політичних напрямків. Один з лідерів російських лібералів (кадетів) Василь Маклаков кинув тоді з думської трибуни під адресою українців наклеп що дістають вони німецькі марки, на які організують „сепаратистичну інтригу". Ці напади російської преси на український національний рух зробилися особливо інтенсивними напередодні світової війни, коли російська публіцистика почала називати українців „мазепин-

цями" і кидати обвинувачення на цілий український національний рух в зраді російській державі. Ця кампанія російської преси не могла не викликати з української сторони зацікавлення проблемою закордонної політики України. Ось чому моя розмова з Карнауховим про „короля Юхима" була до певної міри відбиткою пробудження зацікавлення до такої кардинальної справи, як будуча політика України на міжнародньому терені.

Підчас перебування над Чорним Морем мав я також іншу зустріч, яка теж дала мені матеріал до думок над проблемою закордонної політики України. В Одесі перебував тоді особистий приятель Михайла Коцюбинського директор української книгарні Боровик. Через нього я довідався, що до Одеси з Чернівців приїхала група українців, які проводять свій відпочинок на Лиманах. Скоро я познайомився з ними. Це були професор Василь Сімович з дружиною, професор Кміщевич і ще хтось, якого прізвище я забув. Розмови з моїми новими знайомими дуже мене зацікавили. Тодіж всі ми були запрошені до д-ра Лили і в його скромному, але гарному помешканні, в якому було багато українських прикрас, побачив я маленького хлопчика з блакитними очима, який з цікавістю прислухувався до розмов.

Підчас моїх розмов з новими знайомими з Буковини, звернув я між іншими увагу на такий дрібний факт. Коли ми приходили до одної з найбільших каварнь в Одесі, мої буковинські приятелі завше казали кельнеру, аби приніс „Ное Фрає Пресе". І якби вияснюючи, один з моїх буковинських знайомих казав: „Ми хочемо знати, що діється в Відні, бо ж ми трохи австрійці". Це була, такби сказати, несформулована може, а інтуїтивна орієнтація на Австрію. Цей другий факт безсумніву викликав також зацікавлення до проблеми будучої закордонної політики України. В єдиному тоді на Україні щоденнику „Рада" часто появлялися цікаві і змістові кореспонденції з Відня і Львова про боротьбу українських національних партій за права українського народу в австроугорській монархії, за український університет у Львові, за шкільництво, за права в самоуправі, за нову виборчу ординацію до галицького сойму і т. д. Ці всі інформації відкривали перед нами — молодю Наддніпрянщини зовсім нові перспективи політичної боротьби і українського відродження.

Одночасно в російському ідеологічному хаосі вже зарисовувалися щораз більші переслідування українського національного руху в різних ділянках життя. Українське відродження переживало тоді період перетворення національних стремлень в масовий народний рух. Це проявлялося особливо в кооперативних організаціях, які густою сіткою покрили Україну. В Києві, Полтаві, Харкові, Чернігові, Житомирі, Вінниці, Ка-

*) Ця стаття з технічних причин не увійшла до Календаря-Альманаха „Ч. К." на 1939 р.

тернославі, а навіть на далекій Кубані в Катеринодарі повставали кооперативні українські банки. Дозрівала справа виходу кількох тисячів українських кооперативів з російських кооперативних централей у Москві і заложення таких централей у Києві. На цьому таі українські кооператори переводили тяжку боротьбу з московськими централістами і врешті осягнули те, що всі кооперативні організації України постановили об'єднатися. Нелегальна конференція делегатів губерніяльних кооперативних об'єднань України відбулася в Катеринославі, де створені були підстави всеукраїнського об'єднання. В тій конференції брав також участь делегат з Ростова над Доном, який заявив, що кооперативне об'єднання Дону приєднується до української кооперативної системи. Після закінчення цієї нелегальної конференції всі її учасники з делегатом Київщини, Христофором Барановським на чолі виїхали на Дніпрові Пороги, щоби оглянути ці місця, де стояла колись непереможна твердиня українського національного духа — „Запорозька Січ“.

Факт об'єднання українських кооперативних сил викликав небувалу лютість в Москві. В той час, коли раніше проти українського національного руху виступали тільки реакційні кола російського громадянства, тепер до цього наступу прилучилися і демократичні а навіть соціалістичні групи москалів, що витворювало з російської сторони однозгідний фронт проти України. В цих обставинах українська кооперативна конференція в Катеринославі була дуже важним етапом національної консолідації. Пригадую, що коли кождий з делегатів складав звіт з числа кооператив, які належать до місцевого об'єднання і з капіталів кооперативних організацій. — в цьому відчувалася сила українського народу, яка може протиставитись ворожому зазіханням на Україну з чийогоби то не було боку. Підчас дискусії над пляном будучої праці один з делегатів зложив проєкт заложення кооперативної торговельної флотії для експорту збіжжя через Одесу на закордонні ринки і пропонував заложити в Генуї спеціальне представництво кооперативної України. Ось таким чином прямувала українська кооперативна до зміцнення економічної організації українського народу і навязання безпосередніх торговельних відносин з закордонними державами. Вибух світової війни перервав цю працю. Вона відновлена була в нових обставинах, коли Україна проголосила свою державну самостійність.

На передодні світової війни сталася ще одна подія, яка мала значіння для сформування ролі України серед східних народів. Це було в лютому 1914 р., коли припала соті роковини народження українського генія Тараса Шевченка. Російська влада видала генеральну заборону влаштування академії і концертів пам'яті Поета, а „Священний“ Синод російської церкви заборонив духовенству на цілій Україні відправляти традиційні панахиди за душу пророка України. Тоді власне в Києві повстав спеціальний комітет укра-

їнської революційної молоді, який постановив організувати в Києві і по всіх містах України демонстрації протесту. В день роковин до Києва прибули нові військові частини уральських та донських козаків, які мали розганяти демонстрації і ліквідувати заворушення. 24 лютого ст. з самого ранку в різних пунктах Києва почалися заворушення. Велике число демонстрантів співаючи Заповіт йшло до Собору Св. Софії ідесь коло год. 11 перед полуднем площа перед Собором і Володимирська вулиця заповнилась тисячами людей. Настоятель Софіївського Собору заявив делегації, що не може відправити панахиди по Шевченкові, тоді багатотисячна юрба почала співати Заповіт і український національний гімн. Відділи кінної поліції розганяли демонстрантів. Однак українські демонстрації виникали то в одному то в другому пункті української столиці. Два дні Київ протестував проти російської сваволі. Такіж демонстрації і масові виступи протесту відбулися і в інших містах України. Сотні людей було арештованих. Серед них було багато грузинів, білорусинів, литовців, поляків, татар і вірмен. Вони всі пішли на українську демонстрацію разом з українцями (російська молодь бойкотувала демонстрацію) і цим заманіфестували солідарність своїх народів з вивольними змаганнями України.

В ці бурхливі дні в російській державній Думі виступив з промовою відомий ренегат Анатолій Савенко, який накликав російський уряд до енергійного поборювання „мазепінців“, що разом з іншими „інородцями“ розвалюють російську державу. В цьому своєму виступі цей ренегат сказав правду — в Києві в бурхливі дні шевченківських роковин повстав єдиний фронт України з іншими народами сходу проти російського імперіалізму. Коли в половині червня 1914 р. мене випустили з київської в'язниці т. зв. „Лукіянівки“, до редакції „Ради“ наспіла зі Львова привітна телеграма від української молоді Львова, якої слова памятаю по цей день: „Вітаємо висвободженого товариша. Українська молодь Львова“. Ця телеграма свідчила про те, що Львів пильно цікавиться подіями на Україні і що до шевченківського перезвону українських демонстрацій у Києві, Харкові, Катеринославі та Одесі включився також прастарий український Львів.

Вибух світової війни висунув проблему закордонної політики України на перший плян. Льогіка подій змушувала громадянство застановитися над міжнароднім положенням української справи і хоч буря війни безпосередньо огорнула українські землі, а може власне тому, у відповідальних українських колах помітне було щораз більше зацікавлення справами закордонної політики. Російський уряд уже в перших місяцях війни заборонив видавати газети і книжки українською мовою. На те українська революційна молодь відповіла видаванням нелегального тижневика під назвою „Боротьба“, якої формальним видавцем була київська група українських соціалістів-революціонерів. Це не був однак тижневик

вузькопартійний — в ньому заміщали свої статті не тільки автори, що належали до українських соціалістів-революціонерів а також і інші. Пригадую, що дуже часто писав у „Боротьбі“ Сергій Єфремов, Андрій Ніковський, Сергій Пригара, а чудові патріотичні вірші передавав також боєн української поезії Олесь.

В цьому власне першому періоді світової війни сталася нова подія, яка заактуалізувала в українських колах справу закордонної політики України. Одного дня, а було це оскільки не помиляюсь в початку 1915 року, до Києва приїхав тайний емісар Союзу Визволення України. Був це молодий чоловік, що приїхав через Румунію та мав ряд доручень від проводирів Союзу Визволення України до різних українських діячів. Він відшукав також і мене і в довшій розмові представив міжнародню ситуацію і східньо-європейські пляни осередніх держав. В цих плянах створення самостійної української держави стояло на першому місці. Він оповідав про широку діяльність Союзу Визволення України, про національно-виховну і освіднюючу працю серед російських полонених української народності, з яких мають творитися українські полки і т. д. Ці всі інформації були для нас надзвичайно цінні, бо показували, що справа України ввійшла на порядок денний міжнародньої політики і що таким чином визвольні українські змагання стоять на передодні їх реалізації. Якби не скінчилась війна — перемогою чи поразкою осередніх держав, однаково, думалось тоді нам, вже не можна буде счеркнути української справи з міжнароднього політичного життя і в тій чи іншій формі справа самостійності України знайдеться в центрі уваги світової opinio.

Цей емісар Союзу Визволення України виїхав потім до Полтави, до Харкова, до Одеси, де інформував українські осередки про нові перспективи, що відкриваються перед українською національною справою у зв'язку зі світовою війною. На тлі цих розмов і нового оживлення в українському політичному житті, можна було зауважити знаменне явище в настроях українського громадянства. Ніхто не звертав своїх поглядів в напрямі Москви. Ніхто не сподівався, що „декоріенте люкс“. Це антимосковське наставлення широких українських кругів було може реакцією на однозгідний антиукраїнський фронт росіян. Ось так витворювались на Україні під впливом світової війни щораз то більш виразні настрої і погляди на проблему закордонної політики України. Серед шалючої бурі і військових подій, треба було приготувати громадянство і народні маси до нового етапу боротьби за українську незалежність. Цей новий етап не мав ще ясних форм, але кожний інтуїтивно відчував грядущі події.

В лютому 1917 р. прийшов кінець російського царату. Події розвивалися надзвичайно швидко. Вже в листопаді 1917 р. виданий був третій Універсал Української Центральної Ради, який створив підстави до наступного законодавчого акту

22 січня 1918 р. — повної самостійності України. В цьому першому періоді революції було кілька спроб знайти формулу розв'язання української проблеми в порозумінні, або вірніше сказати мирними шляхами переговорів з російським демократичним урядом Князя Львова. Були також спроби знайти спільну мову з т. зв. російською демократією, яка голосила тоді гасла свободи і нібито вільного життя. Ці всі спроби переконали однак ще раз українське громадянство, що не тільки царська Росія але і Росія демократична не в меншій мірі дивляться на Україну як на свою колонію і противиться всім визвольним змаганням українського народу. Під цим оглядом незвичайно цікаві були переговори, які перевела делегація Української Центральної Ради в Петрограді з урядом Князя Львова в справі автономічного статуту України. Російський демократичний уряд згоджувався на автономічний статут з певними застереженнями, але виключив категорично з границь автономії Херсонщину, з півбережжам Чорного моря і Одеси, а також промислові округи України, а особливо Донецький Басейн з вугіллям і залізом. Таким чином всі ці спроби мирного полагодження українсько-російських відносин виявили таку величезну розбіжність поглядів і стремлень обох сторін, що вже тоді зарисувалися можливості військового конфлікту України з Росією.

Большевицька революція прискішила хід подій на Україні. В Києві появились перші військово-дипломатичні місії західних держав. Одним з перших прибув до Києва французький генерал Табуї на чолі численної військової місії. Після нього приїхав до Києва британський полковник Баге і румунський генерал Коанду. Генерал Табуї почав відразу інтензивні переговори з членами українського уряду. Був він двічі й у мене, а перекладчиком підчас цих розмов був Сергій Гербель, бувший російський віцеміністр апровізації. Ці довгі розмови з генералом Табуї можна було би поділити на дві частини. Французький генерал запевнював український уряд, що Франція відчуває глибоку симпатію до українського національного визволення і що готова прийти з допомогою молодій українській державі. Після цих вступних декларативних заяв генерал Табуї затримувався досить довго і докладно на формах цієї французької допомоги. Казав м. ін., що для різних галузів державного апарату Франція готова прислати своїх фахівців, а особливо фахівців для залізниць, які тоді функціонували зле, а також військових інструкторів. Крім того французький уряд схильний був би дати Україні відповідну позичку і що він, Табуї, в разі колиби дійшло до конкретного порозуміння, уповажнений вже тепер видати українському урядові першу рату такої позички чеком на один з американських банків. Друга частина розмов генерала Табуї мала інший характер і в ній французький генерал прецизував постулати Франції щодо дальшої політики України. Головним постулатом було те, що Україна зобов'язується не провадити жадних сепаратних переговорів з осередніми державами

і буде провадити далі проти них війну, утримуючи південний і південно-західний фронти.

Ось так виглядала в головних рисах військово-дипломатична акція генерала Табуї в Києві. Для скріплення своєї позиції Табуї представив українському урядові повноважність французького уряду, який заіменував генерала Табуї комісарем при українському уряді. В грамоті переданій генералом Табуї голові українського уряду Винниченкові і міністрові закордонних справ Шульгинові, Франція признавала де факто українську державу. Аналогічну позицію в переговорах з українським урядом зайняв і англійський полковник Баге. Однак його виступи не мали тих широких розмірів, що акція генерала Табуї.

В інших цілях прибув до Києва румунський генерал Коанду. Треба пригадати, що румунська армія в наслідок відомої офензиви маршала Мажензена була відтята від своїх апровізаційних баз. Отже місія генерала Коанду полягала на тим, щоби добути від українського уряду хліба і інших продуктів для заосмотрення румунської армії. Жадних політичних завдань генерал Коанду не мав. Він прибув до мене в товаристві французького генерального консуля, прізвища якого я не пригадую, і звернувся з просьбою допомогти румунській армії і уможливити її апровізацію. Памятаю, що французький консуль весь час казав мені з надзвичайною гарячістю „тільки Україна може спасти румунську армію від голодової смерті“. В світі генерала Коанду, як один з секретарів був тоді Октавіян Гога, пізніше прем'єр Румунії. Порушену генералом Коанду справу український уряд полагодив позитивно і румунська армія дістала тоді значну кількість муки, сала і цукру. Коли пізніше в 1919 р. уряд і армія України відступали перед московською навалою на правобережній Україні і коли нашим воякам бракло амуніції, а в шпиталях не було ліків, то румунський уряд відкинув просьбу українських делегатів допомогти українській армії і продати за готові гроші трохи амуніції і ліків. Так віддячилися румуни за великодушну поміч, яку їм оказала Україна в критичній ситуації. Додати треба, що Румунія ніколи не вирівняла свого рахунку і не заплатила за транспорт живности, який був виданий для її армії.

Перші дипломатичні зносини української держави не обмежувалися до місії генерала Табуї чи полковника Баге, а мали трохи ширший ха-

рактер. Також італійський уряд проявляв велике зацікавлення справою самостійности України і також його представник був у Києві. Можна сказати, що в грудні 1917 р. молода українська держава була признана де факто Францією, Англією та Італією. Тодіж навязані були перші дипломатичні розмови з Німеччиною, Австро-угорщиною, а потім і з Туреччиною і з Болгарією. З Румунією справа представлялася трохи інакше, бо після переговорів, які провадив генерал Коанду, що не мав політичних повноважень, мав він ці повноважності дістати від свого монарха і навязати з Україною відносини на цій самій платформі, що й держави Антанти. Таку умову поставив український уряд румунському генералові в справі допомоги апровізації румунської армії. Берестейський трактат оформив цілком міжнародне становище України. Осередні держави признали самостійну українську державу де юре і таким чином грудень 1917. р. і січень 1918. р. були може тим кульмінаційним моментом в історичних подіях, коли самостійність Україні була признана більшістю держав Європи. Не треба забувати, що також в грудні 1917. р. російський совітський уряд Леніна признав самостійність України, а в квітні 1918. р. Регенційна Рада Польщі вислала до Києва свого надзвичайного посла і тим самим признала також самостійність української держави.

Берестейський трактат відкривав цілком нові перспективи перед українською державою. В Києві почались торговельні переговори з осередніми державами. Цікаво зазначити, що торговельна умова заключена з Німеччиною і Австроугорщиною була побудована на засаді охоронних мит, які мали сприяти розвиткові українського промислу.

В бурхливих подіях 1917. і 1918. рр. закордонна політика України перейнята була одною ідеєю — безкомпромісного поставлення самостійности України перед чужими державами і утривалення цієї ідеї на міжнародньому терені. Як промінь сонця присвічувала ця ідея у всіх дипломатичних акціях українського уряду і в будучих недалеких подіях цей блискучий період української державности буде джерелом не тільки віри в перемогу, але й досвіду для тих нових сил, що їх висуне на арену історії український народ.



Гірська бригада УГА та її перехід на чехословацьку територію.

(Докінчення. Гл. ч. 7—8/38).

Налисав: О. З.

По переході чеського кордону почали збиратися наші частини у селі Веречки а звідти відмашерувували до Волівця, залізничної стації на лінії Лавочне—Мункачів. Тут довідалися ми, що на залізничім шляху недалеко Лавочного стоять вагони з амуніцією призначеною для нашої Армії; не можна було їх довести до Лавочного, бо по дорозі був знищений залізничний міст так, що залізничні ладунки треба було перевозити фірами, оминаючи знищений міст. Чи знав про цей транспорт муніципийний референт III-го Корпусу, цього я не довідався, знаю тільки, що на фронті недовстало набоїв і наша офензива, що мала зачатися на Хирівським фронті кілька годин перед польською, не зачалася в означенім часі тому, бо не прийшла в час замовлена амуніція. Розуміється, що вістка про вагони з набоями, які можна було ще в час перевезти фірами на нашу територію, прибила нас психічно ще більше, бо така байдужість з доставою набоїв була не дооправдання. Другого дня з'явився у Волівці французький генерал Енок, що був тоді приділений до чеської армії, та з доволі нахабною міною переможця заявив нам, зібраним старшинам, що наші частини мають зложити зброю і будуть інтерновані до дальшого рішення. З його мови мали ми вражіння, що він вважає нас за большевиків, а що найменше за їхніх союзників. Йому відповів досить різко от. Черський, що мабуть одинокий з нас знав трохи французьку мову, та пробував в'яснити йому наше політичне й військове положення. Та репліка от. Черського не переконала ген. Енока, бо й не легко було переконати француза, що бачив в українським-галицьким фронті большевицький фронт, на який французи вислали армію ген. Галера. На додаток і вигляд наших старшин давав багато до думання — у різних одностроях, з ріжними відзнаками, робили ми вражіння якоїсь „збиранини“, а не старшин регулярної армії. Я до нині не можу зрозуміти цієї недбайливості нашого Секретаріату Військових Справ, що за час шости місяців не усталив форми одностроїв та відзнак, хочби в цей простий спосіб як зробили були з початку чехи, що задержали нумерацію і однострої австрійської армії а змінили тільки відзнаки на ковнірі і шапці. У Волівці, де почали збиратись ріжні частини Гірської Бригади та сусідних відтинків фронту, наші частини завагонувалися та відіхали до табору у Новім Місті (Саторалія-Уйгелі по мадярськи). Звідси вислали ми делегацію до нашого дипломатичного представництва у Празі. Ми були певні, що з Праги приїде негайно хтось із наших дипломатів, щоби дати нам вказівки та загалом займеться нами, що були позбавлені всякої злуки з нашою Нач. Командою та Урядом і не могли її добитися навіть при допомозі чеської військової радіостанції.

Тимчасом до нашого табору почали доходити гуки гарматної стрілянини з чесько-мадярського фронту. Мадярські большевики посувалися щораз далше на Підкарпаття та витискали чеську армію в напрямі Карпат. Чеське командування звернулося до нашої команди з проханням дати їм артилерійську поміч і від нас відіхали на фронт наші батареї. Не тямлю кілько гармат та обслуги брало участь у цій виправі, мабуть живуть ще ці старшини і гарматчики, що брали у ній участь і вони повинні про цей епізод подати свої спогади.

В таборі у Новім Місті скількість наших стрільців та старшин більшала, бо прибували все ще нові відділи, які переходили Карпати не маючи змоги злучитися з центром Армії. Прибув тоді між іншими звисний на західнім фронті от. Чорний.

Тому, що чесько-мадярський фронт наближався до Нового Міста, нас завагонували вже без зброї, яку віддали ми чехам після зложення списків, і вислали на захід. Попід Карпати через Словаччину, Моравію і чеську кітловину доїхали аж до північної грانیці Чехословацької республіки та опинилися в містечку Дойтш Габель — по чеськи: Німецьке Яблінне, де були великі австрійські бараки, в яких перебували передтим полонені російські старшини.

На двірці привитав нас чеський командант міста от. Янза, котрому підлягав табор через увесь час існування. Командантами наших частин були: от. Черський, опісля підп. Федорович, що в міжчасі також перейшов Карпати з відділом кінноти, а доперва десь по двох тижнях приїхав з Відня полк. Антін Варивода, котрого наш Уряд у порозумінні з Прагою назначив командантом усіх наших частин, що найшлися в Німецькім Яблінні. Так повстала військова формація, котру названо: Українська Бригада.

Одного дня приїхали з Праги представники чеського Міністерства Військових Справ та ген. штабу і привитали усіх зібраних старшин в імені чесько-словацького уряду як частину братньої армії, що її воєнна доля загнала на чеську землю. Вони побажали нам, щоби ми на чеській землі почувалися добре та щоби мали змогу якнайскорше повернути на рідну землю та злучитися з нашою Армією.

Треба безсторонно піднести, що відношення чеських військових кругів було вже з перших днів нашого переходу прихильне та щире і коли б не французькі старшини та наша нерішучість ми могли би були після перегрупування вернутися назад на галицький фронт, так як це ми первісно плянували. Що це не було тільки теоретичне міркування, свідчить про це аналогічний випадок з чеським відділом, що у цім часі притиснений

маларсько-більшовицькою армією до Карпат, перейшли карпати на польську територію і поляки перепустили його зі зброєю назад на чеську землю — мабуть на Шлеськ. Річ певна, що сталося це за жадання французького командування.

Коли нераз роздумую над справою переходу Гірської Бригади на Чехословаччину і стараюся уявити собі такий випадок, що на нараді у Ту-хольці ми рішили б перебитися Карпатами та злу-

читися з Армією і не виконали, — то не знаю, що було би вийшло нам, як нації, на більшу користь? Ця частина Армії, що перейшла чеський кордон, була б нерішима воєнних подій на нашу користь, бо не була боєздатна, а так ми врятували поважний людський матеріал та дали початок нашій еміграції в Чехословаччині, яка дала нам дуже позитивні висліди і може ще їх дати у будучині.

Україна на дипломатичному фронті.

Написав: *Яр. Заремба.*

Історичний Календар-Альманах „Червоної Калини“ на 1939 рік. Львів 1938. Накладом видавничої Кооперативи „Червона Калина“.

У своїй науковій праці „Націоналізм і інтернаціоналізм“ проф. Мур (Moore) доходить м. ін. до такого висновку: Важко не погодитися з тим, що засадничо кожний нарід мусить довершити своє самоздійснення й самоозначення в часі війни, зо зброєю в руці. Тимто й він, не без іронії впрочім, наводить такий приклад: Коли якийсь край домагається для себе, як для окремої нації, прав самостійного народу, то державні мужі з Паризької Конференції мають йому відповісти: Ми не знаємо, чи ваші домагання слушні, бо історики, політики й філософи не вміють сказати, що це „нація“. Ідіть і боріться! Як переможете — ми узнаємо доконаний факт і привітаємо вас як державну націю.

Читаючи Календар-Альманах „Червоної Калини“ на 1939 рік, я болюче відчував правдивість повнших слів. Календарі „Червоної Калини“ мають уже свою заслужену славу. Але останній річник це новість у нас, що заслуговує на якнайбільшу увагу. Редакція цього календаря впала на щасливу думку дати українській читаючій публіці книгу з новим, оригінальним матеріалом і одночасно важним і повчальним. „Україна на дипломатичному фронті“ — оце гасло Альманаху.

Дати чітку картину отої будь-що-будь великої й незвичайно відповідальної праці, що її довершували в переломовий час нашої історії молоді українські дипломати — це нелегке завдання. Треба ж було навязати звязки з ріжними людьми, що тепер розкинені по цілому світу, щоб зібрати від них відповідний матеріал. І треба признати, що задумане діло вдалося. Почин зроблений. Редакція збрала багатий і незвичайно цінний матеріал з цієї ділянки, яка в нас дотепер немов забута й недоцінювана.

На зміст Альманаху зложився в першій мірі праці наших бувших дипломатів, чи людей, що працювали на відповідальних постах закордонної пропаганди. Правда, збираючи статті-спомини поодиноких людей, годі думати про вичерпуюче й систематичне уявлення цілого матеріалу. Такі статті доторкають тільки точно очеркнених вітків праці, що були звязані з тими, хто про це пише. В них теж проявляється звичайно особистий погляд автора на таку справу чи подію, з яким не кожний мусить погоджуватися. Але треба признати, що автори статей цього Альма-

наху поставилися до свого завдання якнайсерйозніше. Читаючи ті статті-спомини, вичуваємо, що авторам залежало на тому, щоб по своїм найкращим силам „дати свідоцтво правді“. Що та правда нераз гірка й болюча — це ж не їхня вина.

Спомини поодиноких людей мають і свою питому вагу, свою живість і безпосередність, якої не заступлять „об'єктивні“ праці істориків-науковців. Читаючи їх, ми зазнаємося часто з подробицями, здавалося б, маловажними, проте вони часто велемовні, такі характеристичні, що без них важко було б нам нераз зрозуміти ті незвичайно важкі обставини, серед яких доводилося працювати нашим дипломатичним представникам. І ніде краще не відчуємо живчика нашої колишньої дипломатії й настрою, як саме з таких особистих споминів. Тимто й жалко, що вже деякі наші дипломати забрали з собою в могилу не одне цікаве й повчальне з колишньої своєї дипломатичної праці й досвіду.

Ніде правди діти — про працю дипломатів молодой Української Держави знаємо мало, навіть дуже мало. Навіть про загальну закордонну пропаганду говорить в нас неначе „при нагоді“, хоч вона така важлива й у переломові хвилини рішальна. Про всі труднощі її ведення й одночасно її вагу говорять нам проречисто автори статей в Альманаху. Мабуть не одному з них, при писанні про цей відтінок нашої політичної праці, тиснулися на уста слова Шевченка: „...серце бо-лить, а розказать треба, нехай бачать сини, внуки...“

Здержуватись тут, щоб обговорити бодай по-біжно всі статті Альманаху — годі. Це забрало б нам за багато місця. На перший план виступає тут, очевидно, обговорення праці наших дипломатів 1917—20 рр. Про організацію української дипломатичної служби говорить Б. Галайчук. У його цінній статті цікавий м. ін. випадок, хто й де репрезентував Українську Державу. Для нашого молодшого покоління, але не тільки для нього, дуже цікаві відомості про діяльність „Союзу Визволення України“ подає М. Данько в статті „Від Союзу Визволення України до української дипломатії“. Неначе доповненням цієї статті являється „Українська Пресова Служба у Відні“ І. Давидова. Завдання УПС-и було: „спопуляризувати перед світом українські державницькі змагання, очистити їх від того брудного намулу, яким нас обкидали противники, і доклати

конечність існування сильної української держави в інтересі миру на Сході Європи". Але це було завдання не тільки „Української Пресової Служби!..” Бо й „найбільші жертви, складені нацією на побоевищах, можуть показатися даремними, якщо нашої дипломатії не вдасться вилегітимувати в наглядний і переконливий спосіб нашого державницького почину перед політичною біржею світу, того світу, для якого сама назва Україна — незрозумілий звук, а наші змагання — чужостороння інтрига...” Українські дипломати старалися по своїм силам виконати своє завдання й це дає можливість Дмитрові Левицькому в статті: „З дипломатичних споминів” твердити, що „за 1919 рік поширено в Європі знання і тим самим вагу української справи в Європі більше як за цілі століття перед тим”.

Незвичайно цінні й цікаві в Альманаху статті, що заторкаються Берестейського Миру; це **дра Миколи Залізняка** „Перший виступ української держави у світовій політиці” та дві статті **Ол. Севрюка**: „Підписання берестейського договору” й „Галичина в берестейських перегомовах”.

Ілько Боршак подає невідомі нам факти про це „Як була zorganizована Мирова Конференція в 1919 р.” У тій статті розкриває нам автор і тайну великих натій на Вільзона... **М. Рудницький** змальовує всі труднощі, які мусіла поборювати українська делегація в Парижі 1919 р. Воно й не диво. „Становище дипломатів, які не мають за собою сили, що наказує їх слухати, вислухувати, шанувати або бодай приймати як делегатів — завсіди незвичайно тяжке, коли не безнадійне. Більш-менш таке становище було української делегації в Парижі. Вона чекала з тижня на тиждень на зміну подій у краю, а в краю чекали знов на її поміч...”.

Сумне, але правдиве, ствердження, що „людей ознайомлених з міжнародньою політикою поміж свідомими українцями майже не було” — находимо в статті **П. Коваліва** „Дипломатична діяльність за часи української держави”. В тій статті-спомині читаємо м. і.: „Одним із головних наслідків перевороту 29-го квітня було те, що гетьманський уряд — стаючи понад партіями й на ґрунті патріотичнім а не інтернаціонально-соціалістичнім — міг використовувати далеко ширші

кола діячів, ніж Центральна Рада”. Вже хочби з цього зрозуміле для нас таке дальше ствердження автора: „Подорожуючи пізніше за часів Директорії, я вісім разів переїздив різні кордони з дипломатичним паспортом, але ніде — навіть у надзвичайно коректних німців — не спостеріг такої пошани до українських дипломатів, як було за часів Гетьманщини”.

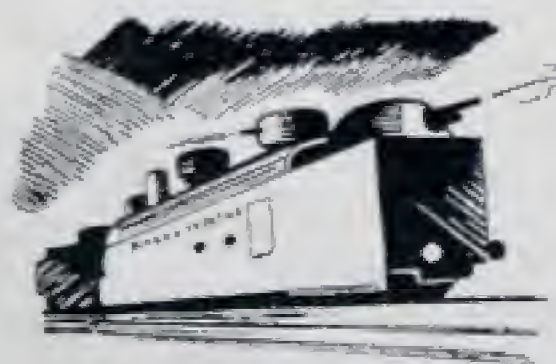
Зміст Альманаху збагачують ще такі статті з історії нашої новішої дипломатії: **Г. Микитей**: „У місії до Югославії”, **Ю. Налісник** „Перше посольство української держави в Болгарії”, **В. Дутка** „Спомини з торговельної місії до Австрії, Чехословаччини й Угорщини”, **Ів. За-вич** „Чужоземні військові формування в українській державі”, та **Д. Антончук** „Польсько-українські переговори про замирення в травні 1919 р.”.

Крім цього окремо треба згадати три статті-фрагменти з чужих творів: „Україна й ми” **Е. Людендорфа**, „На Україні” **Альфреда Кравса**, та „Льондон” **Арнольда Марголіна**. Дві перші статті дають чітку картину того, як німецькі державні мужі й вожди дивилися на справу України й які були німецькі пляни на Сході Європи.

Вкінці корисне урізноманітнення й історичне схоплення України на дипломатичному фронті дають дві статті: **Ів. Ш.**: „Міжнародні взаємини й дипломатія княжої Руси-України” й **Теофіля Коструби** „Заграничні зносини кн. Ярослава Мудрого”.

Добре зробила Редакція Альманаху, що подбала про нові, нерепродуковані ще світлини, в першу чергу наших дипломатичних представництв. Світлини добре підібрані й гарно виконані на крейдяному папері.

У „вступному слові” Редакція признає сама, що цьогорічний Альманах „Червоної Калини” це далеко не систематична збірка споминів наших чільних дипломатів. Багато матеріалу Редакція не використала, бо він прийшов за пізно. Ясна річ, усе в однім Альманаху вмістити годі, але те, що є — незвичайно цінне. Нема сумніву, що широкі кола української читаючої публіки з радістю й вдячністю привітають цю нову книжку „Червоної Калини”, в якій стільки вартісного матеріалу про відповідальну й велику працю українських дипломатів.



При І-ій Бригаді Червоних Українських Січових Стрільців*)

Хронологічний хід подій.

Написав: П. Мисович, б. пор. УГА.

Новий лад.

Після злуки з більшовиками настали інші порядки. Старшинам і підстаршинам наказали зняти відзнаки. На ковчезах можна було залишити лише зубчатку — без старшинських або підстаршинських обвіток. На шапках мала бути п'ятираменна зірка або червона стяжка.

Найбільше вражало нас, що заборонено носити тризуб. В тій справі їздила навіть окрема делегація з цілого II-го Корпусу, згідно вже із бригади ЧУСС до полевого штабу до Балти. Делегація вернулася з нічим.

Заборонили вживати старшинських і підстаршинських титулів. Ввели слово „товариш“ — замість титулів по степенях приказали вживати: товариш роевий, товариш четовий, сотенний, курінний, полковий, товариш начальник штабу і т. п. Опісля — вже на фронті заборонили вживати при всяких звітах, голошеннях, просьбах слова „слухнянно“.

Наше стрілецтво нерado приймадо ці зміни — особливо старші віком стрільці не могли з тим погодитися — „який я вам товариш“ — питали не раз своїх старшин.

Мимо того всього, карність не підупадала. Стрілецтво, як і давніше відносилось із пошаною до своїх підстаршин і старшин.

Мітинги.

Почались „мітинги“ — віча. Перший „мітинг“ при І-ім курені 7-го полку уладив перший комісар

ЧУГА тов. Марчук. Він відвідував усі частини. Стрільці, підстаршини і старшини зібрались в команді куреня, де промовляв до нас Марчук. Говорив багато про Маркса, про другий і третій інтернаціонал, про комунізм — Леніна — і под.

Очевидно, ніхто з наших стрільців його бесіди не розумів. Це була новість для них. Після віча Марчук (він галичанин) запитав, коли хто чого не розуміє, нехай запитає, а він пояснить. На це виступив один із стрільців і сказав:

— Прошу Пана комісара, зробіть так, щоби ми грошей дістали.

Справді — наших стрільців не обходив інтернаціонал, комунізм. Їм дошкулював брак гроша на найконечніші потреби. Мітинг відбувався при кінці лютого, а стрілецтво не одержало заслужених від кінця січня.

Шевченківське Свято.

Який місяць перед пам'ятними днями уродин і смерті Тараса Шевченка, повстала у місцевих громадян-українців думка відсвяткувати пам'ять Великого Генія України. З нашого корпусу прийшов наказ до бригади, щоби галицькі частини там, де перебувають, улаштували спільно із місцевим громадянством свято Шевченка.

*) Є це дальший тят споминів того автора, друкованих в Літописі Червоної Казни с. р. в ч. 2, 3, 4, 5, 6, 7 н. з. „При VII-ій Львівській Бригаді на Великій Україні“.

Редакція.



Летичів, липень 1919 р.
Старшини і підстаршини
4 бат. 7 гармат. полку.
I ряд стоять (зліва): бун-
чуж. Василь Бойдуник,
чет. Мирослав Колтунюк,
хор. Мих. Мачуга, бунч.
Петро Хороб. II ряд (злі-
ва): сот. Іван Медвідь,
пор. Омелян Пашко.

Ініціативу відсвяткування Шевченківського Свята подали місцеві громадяни до відомої голові Повітового Революційного Комітету — Попову. Голова Ревкому не стояв на перешкоді свята. Він скликав ширший комітет із місцевих передових громадян та громадян. До комітету влаштування свята запросили також представника нашої бригади. Був ним автор цих рядків. Комітет приступив негайно до праці. Уложено плян свята.

Шевченківське свято мало тривати два дні. Дня 9. березня перед полуднем мали відбутися в кожній школі окремі свята зі співами, деклямаціями і вступним словом для молоді тих шкіл. Вечором того дня мав відбутися концерт для нашого стрілецтва за вільним вступом. Дня 10. березня рано мав бути молебень у місцевій церкві, на котрім мав співати місцевий хор. Після молебня мав відбутися похід шкіл, місцевих професійних товариств і нашого війська з четою скорострілів і батареєю. Похід мав відбутися головними вулицями міста Ольгополя. На мійському майдані східної частини Ольгополя мали бути виголошені відповідні промови.

Вечором мав відбутися публічний концерт, за котрим кілька точок мали виконати старшини VII-ої бригади. Нашому військові зарезервовано було вступне слово і дві пісні.

Комітет влаштування свята мав видати коротку відозву-життєпис Тараса Шевченка, призначений для населення цілого ольгопільського повіту в цілі пропаганди.

Ревком асигнував на видатки свята 20.000 карбованців.

Свято відбулося згідно із програмою з тою різницею, що частини VII-ої бригади не могли взяти в ньому участі, бо дня 9. березня — згідно із наказом 7-ий полк мусів опустити Ольгопіль. Цілий полк мав улатися до міста Бершаді, де мав повнити охоронну службу перед повстанцями ген. Павленка. Повстанці знаходилися в околиці Бершаді.

Дня 9. березня наш полк перейшов до села Рогізна 7 км. на північ від Ольгополя. Дальше рушити не міг з огляду на великі болота. Коні застрягали по черева, а вози по осі. На наше місце до Ольгополя прибув 10 полк. Він мав заступити наш полк у відсвяткуванні свята — з винятком самого концерту.

Дня 10. березня залишився полк в селі Рогізні. Лише I-ий курінь полку відійшов в околицю Бершаді. З постою в селі Рогізні скористали старшини полку і вибрались під вечір верхами до Ольгополя на концерт.

Вступне слово виголосив хорунжий Василь Микелита. Промова його була річева і гарна — усім подобалась, за що бесідника нагородила публіка, що виповнила сажу по береги, грімкими оплесками.

Сольоспів „Гетьмани“ виконав добре артилерист з IX. бригади четар Бабій. Його баритон так захопив слухачів, що мусів співати два рази.

Місцевий мішаний хор виконав гарно поему „Україна“ та „Вечерниці“. Були також добрі деклямації, а при кінці живий образ.

На нас галичан концерт цей робив велике враження — бо по наших повітових містах подібних гарно введених концертів мало стрічається.

Хорами управляв директор місцевого учительського семінара.

Після концерту запитав я голову Повітового Ревкому Попова, як подобається йому концерт. Він мовчав. Видно було по нім, що він не конче був нашим концертом вдоволений, бо концерт був наскрізь націоналістичний. Йому це не подобалося. Після концерту відбулись загальні вечірники з танцями.

Ранком 11. березня покинули ми сажу концерту, згідно вечерниць, вернулись до села Рогізна і того самого дня перемашерували до села Фльорина коло міста Бершаді. Там обняли ми охоронну службу.

Політичні комісарі.

В цю пору прибули до полку політичні комісарі, або як їх загально називали „Політкоми“. Їх завданням було дбати про політичний вишкіл наших стрільців і старшин в дусі комунізму.

При штабі полку назначено політкомом Володимира Стойкевича. Він уроджений у Зборові в 1891. р. Перед війною був скарбовим урядовцем в містечку Олеську опісля в Дрогобичі. Як австрійський капраль дістався Стойкевич з Перемішля до російського полону. З вибухом революції за уряду У. Н. Р. і за гетьманату працював в міністерстві фінансів. Опісля вступив до партії большевиків України, і як партієць прибув до нашого полку на пост комісара. Його заступником був Микола Вербовий.

При першій курені назначено політкомом хорунжого Василя Микелиту. При II-ій курені назначено Усусуса правника Осипа Левицького, а в III-ій курені хорунжого Михайла Базника.

До того часу агітаційна большевицька література, відозви, летючки були лише в російській мові. Тепер — одержували наші курені такі відозви також в українській мові. Відозви ці видавала партія большевиків (комуністів) східної Галичини і Буковини.

Час до часу — особливо як був відповідний час, наш комісар скликав курінь на збірку і сам промовляв до стрільців, або доручував сотенним командантам, щоби вони самі подібні сходини стрільців улажували. Такі сходини в нашому курені не були новістю. Ми вже в давніших часах сходини улаштовували і на таких збірках провадили ми культурно-освітню працю.

В Бершаді і кругом того міста були всі частини бувшого II-го Корпусу, тепер частини I-ої бригади Червоних Українських Січових Стрільців. Якось раз відвідав тут нашу бригаду командуючий ЧУ ГА Василь Порайко. З ним був Затонський і Михайлик. В Бершаді був перегляд бригади з почетним походом. Опісля відбувся в якійсь більшій сажі „мітинг“.

На мітингу промовляли найперше політком бригади — Яків Струхманчук, опісля Порайко, Затонський, Михайлик і ще один промовець комісар з I-го полку. Їх промови зводилися до одного,

Були воєни 4-ої Бучацької сотні комбінованого куреня при 3-ій Береж. бригаді. Брали цілий час від грудня до мая участь в боях під Скиновом, Сокильниками та Солонкою аж до загального відвороту, коли то курінь перемінили на сотню. Сидять з ліва на право: 1. Пилипів Анг. стр., 2. дес. Сеник Микола, 3. комд. сотні чет. Ковбан Степан, 4. рах. віст. Захарчук Осип, 5. стр. Матійців Михайло. Стоять від ліва: 1. стр. Когут Гриць, 2. стр. Завальницький Богдан, 3. стр. Когут Михайло, 4. стр. Михалецький Василь.



а саме, стати до боротьби з капіталістичним світом, в інтересі працюючих мас.

Треба признати, що наше стрілецьтво не захоплювалося бесідами промовців, хоч вони носили місцями демагогічний характер.

На фронт проти поляків.

В Бердаші і околиці усі частини приготувалися вже до відходу на фронт проти поляків. Голосно про це не говорилося, але ми знали про те. Не знали ми лише докладно, на котрому відтинку обіймемо фронт.

До нашого полку приділено нову сотню скорострілів, котру вишколено із виздоровців у вишкoлі Української Галицької Армії. Командував нею поручник Фридрих Оберлендер. Цілу сотню приділено до III-го куреня.

Повстанці генерала Павленка, що були в околицях Бершаді, нас не зачіпали.

В другій половині березня поодинокі полки бригади ЧУСС почали відходити в напрямі залізничної лінії на станцію Рудницю і Попелюхи. На тих станціях частини вагонувався і відїздили на фронт.

Вагонування.

Дня 22. березня вимащерував полк із села Фльорини через село Жабокричку в сторону станцій Рудниця і Попелюхи.

В селі Фльорині чи Бершаді залишився командант III-го нашого куреня сотник Мирослав Микитка і вступив до повстанців генерала Павленка. Він предвиджував заздалегідь наше лихо з большевиками — і залишився. Коли вістка ця дійшла до відома наших стрільців, один із моєї сотні говорив мені: „даже є зле, коли наші команданти лишають нас“.

Перед дворцем в Попелюхах стоїть невеличка, але гарна церковця, а кругом неї маленьке кладовище. На кладовищі свіжі могили. Йдемо оглядати, — бо це певно наші Борці. І дійсно, могили

галицьких воєників. На могилах хрести з написами. Одна з них, це могила покійного сотника Антона Галькевича.

Дня 24. березня II-ий і III-ий курені 7. полку завагонувався до поїзду. Командантом транспорту був командант нашого куреня сотник Віктор Бравн.

Наш поїзд був 15-им з ряду транспортом частин Бригади УСС. Цілий поїзд мав 46 критих возів і 6 площадок, а їхало в нім 610 стрільців, 26 старшин, 144 коней і 57 возів, в тім 6 польових кухонь. Транспорт виїхав із станції Попелюх ввечером.

Від б. четаря Колтунюка, котрий був помічником кермуючого транспортом поручника Северина Байгерта, на станції у Рудниці — одержав я докладні записки поодиноких транспортів Бригади УСС. Ці записки подають докладні числа командного складу, стрільців, возів, коней, польових кухонь, гармат кожного транспорту. З цих записок можна докладно устійнити стан стрільців, старшин, коней, возів, гармат і под. цілої Бригади УСС. в моменті, коли вона відходила на фронт по страшнім тифі.

Записки чет. Колтунюка напроваджую дослівно, так, як вони збереглись до цього часу:

(Гл. табеля на ст. 14.).

Як виказує повищий відпис — документу зрештою дещо неповного, — і коли прийняти, що у повищій списку занотовані всі частини, що були в тім часі в Бригаді УСС. — і всі вони переїздили на фронт — було в тім часі в Бригаді УСС 314 старшин, 6732 стрільців, 2337 коней і 1007 возів. При Бригаді було в той час 30 гармат, 62 польових кухонь, з того 20 у матеріяльнім складі (мабуть нечинні), 8 польових печей і авто.

Повищі дані є неточні. У виказі транспортів бракує даних у 9 транспортах про командний стан, а дальше бракує даних про харчевий склад, що останній переїхав на фронт. Через те стан Бригади буде трохи більший.

День і години відходу	Число транспорту	Число потягу	Частина, які відійшли з транспортом	Командант транспорту	З транспортом відійшло				Відійшло вагонів				ПРИМІТКА
					кманого складу	стрільців	коней	возів	особових	критих	площадок	Разом	
19. III. 19 50	1	562	Запасна батарея тов. Воевідки і батарея тов. Матесіча з лег- кого артил. дивізіону	тов. Ко- ролюк	25	297	172	80		40	20	60	6 кухонь, 17 гармат.
20. III. 16 30	2	564	Штаб легкого арт. дів. 2. і 3. батарея	тов. Ше- парович	9	204	182	39		41	15	56	7 гармат, 2 кухні.
21. III. 4 —	3	568	Тяжкий дів. арт. і пі- хотна амуніція	тов. Ме- двідь		295	153	52		47	12	59	4 г. дальноб., 4 пол. к., 5 ваг. арт. майна.
21. III. 18 —	4	558	Бат. легк. дів. часті інтендантури. Прові- янтюра легк. дів.	тов. По- пович		107	60	15		37	8	45	2 гарм., 1 пол. кухня, 12 ваг. інтендантури.
21. III. 18 20	5	534	1 курінь I. піх. п. УСС. Шта. Бул. сот.	тов. Нос- ковський	35	419	132	53		38	12	50	
21. III. 23 20	6	568	2. курінь I. п. піх. У. С. С.	тов. Гоїв	21	340	56	23		21	7	28	Крім того було ше дерево, призначене для залізничі.
22. III. 13 50	7	546	3 курені I. піх. п. УСС. провіантура	тов. Іва- ніцький	20	351	113	51		43	13	56	3 пол. кухні.
22. III. 15 —	8	542	1 полк кінноти УСС. Штаб полка	тов. Ска- цень	18	217	175	22		42	6	48	2 пол. кухні.
22. III. 20 20	9	556	2. курінь 3. піх. п. Бул. сотня і Штаб	тов. Ба- кович	38	540	110	46		37	12	49	5 пол. кухонь.
22. III. 22 20	10	562	Харч. Уряд 3. піх. п. Скорострільва сот.	тов. Му- рия	16	196	100	56		37	9	46	3 пол. кухні.
23. III. 11 10	11	508	1. курінь 3. піх. п. перевязочна	т. Шлем- кевич	28	469	87	42		28	9	37	5 пол. кухонь.
23. III. 17 —	12	552	Телеф. сотня 3. піх. ескадрон. провіант.		17	335	81	42		43		43	
23. III. 24 —	13	548	Штаб I. Бр. УСС. Бул. сотня, музика	т. Кузь- мин	50	320	100	38	2	48	3	53	1 авто.
24. III. 10 20	14	528	Часть інтенд. пекарня	т. Альт- шлер		220	80	35		45	6	51	8 пол. печей.
24. III. 21 30	15	556	2. і 3. курінь 7. піх. полка У. С. С.	т. Бравн		636	144	57		46	6	52	
25. III. 1 35	16	508	1. курінь 7. піх. п. Штаб. бул. сотня	тов. Во- лощук	37	493	156	58		43	12	55	5 пол. кухонь.
25. III. 13 35	17	528	Перевяз. точка 7. п. полка. Провіантура 7. піх. п. Матеріаль- ний склад	тов. Бі- лецький		204	40	124		40	9		20 п. кухонь.
25. III. 1 12	18	506	Кієська лічниця. технічна сотня	тов. Вер- ніш		277	78	31		39	1		4 пол. кухонь.
26. III. 4 10	19	516	Харчева кольона I. Бр. У. С. С.	т. Кошак		167	130	52					2 пол. кухні 7. кор.
27. III. 8 15	20	518	I. зап. Кіш	тов. Ду- динський		600	186	80		38	2	40	8 волів.
27. III. 14 05	21	546	II. зап. Кіш, сан. летучка	тов. Сма- чило	20 25		2	11	2	26	6		* 20 хорих, 25 санітерів.
27. III. 18 —	22		Харчевий склад	т. Хробак									
Разом					314	6732	2337	1007					

Впадає в очі велика непропорціональність між стрільцями й кіньми та возами, бо на 3-ох стрільців припадає 1 кінь і на 7 стрільців 1 віз. Цю непропорціональність треба пояснити собі в той спосіб, що теперішня Бригада УСС, повстала з II-го Корпусу УГА. Корпус мусів мати в час переходу Армії через Збруч принайменше 25.000 харчевого стану. Людський матеріял наслідком пошестей убував і зменшувався, а коні хоч гинули, то всеж менше як люди. Тому така непропорціональність поміж харчевим станом, кіньми і возами.

Дня 25. березня в год. 14-й прибув наш транспорт до Жмеринки. Тут застали ми три транспорт нашої Бригади, котрі виїхали перед нами. Паровози не мали дров і транспорт не могли їхати в дальшу дорогу. На нас черга до виїзду аж за 48 годин. Поїзд стояв на стації і чекав своєї черги.

Щоби стрільцтву не нудилось, придумали большевики уладити на стації „мітінг“. Усі транспорт, що були на двірці — зібралися під рампою на жмеринськім двірці і почалися промови. Промовців не знаю особисто. Були ними бувші старшини. — Промовляв також по російськи якийсь чоловігя — ізраїльського вигляду. Тими промовами ніхто з наших стрільців не переймався. Стрілецтво слухало тих промов, бо такий був приказ, а поява на рампі російського промовця і його російська промова зовсім нікого з нас не цікавила. Ми переконувалися, наглядно, що большевики ведуть русифікаційну роботу на Україні.

На другий день подібний „мітінг“ відбувся в одній із залізничних саль на жмеринськім двірці. До наших стрільців і старшин промовляв тоді якийсь промовець по українськи. Треба відмітити, що большевики використовували кожну вільну хвилю — на пропаганду своїх кличів.

Дня 25. березня о год. 15-й виїхав транспорт із Жмеринки. Вечором того дня переїхали ми через Винницю. На стації у Винниці одержав наш транспорт по дві пайки хліба. Згадую про це тому, що хліба тоді бракувало.

Дня 28. березня переїхали ми через Козятин. Впоудне були ми у Бердичеві, а вечером того дня доїхали ми на стацію Михайленки. Є це остання стація перед м. Чуднів, коли ідемо в Бердичева.

В Бердичеві на двірці одержав наш транспорт 300 нових російських крісів, 30.000 штук набоїв, 100 шруботягів, 100 баньок на оливу, 100 охоронків на мушки та трохи клоччя до чищення крісів.

Так I. Бригада ЧУСС переїхала на фронт проти поляків.

Дня 29. березня курені вивагонувалися і відійшли: I-ий до села Малі Коровинці, II-ий до села Судичівки, III-ий до села Бацки. Штаб полку в селі Михайленках.

При 44. Совітській Дивізії

Нашу Бригаду приділено до 44-ої совітської стрілкової дивізії. Проти неї самої дивізії борилися частини VII-ої Львівської Бригади і II-го Корпусу УГА під Коростенем. Тоді згинув командант тої дивізії Шульц.

Відносний приказ¹⁾ до вагонування I-ої бригади УСС звучав (наволжу його в цілості):

Командз I. Бригади УСС Ч. оп. 477 Бердичев дня 17. III 1920. Приказ до вагонування I. Бригади УСС.

При вагонуванні приходить на чергу:

1. Вся артилерія 400 осіб — 4 транси по 50 осіб
2. I. п. п. УСС 252 „ 3 „ 30 „
3. Телеграф. Сотня 32 — приєднаний до 3. транспорту I. п. п. УСС
4. 3. піша ескадрона 42 „ 1 транса 50 осіб
- Проміантура 12 „
- Част. інтендантури 46 „
5. 3. п. п. УСС 250 — 3. транси по 50 осіб
- придуть малий транспорт на кожнім томан дуючого транспортом
6. Штаб Бригади і бул. сотня 104 осіб — 1 транса
- I. кінний полк УСС 80 — 1 „
7. Інтендантура 106 — 1 „
8. 7. п. п. УСС 250 — 3 „
9. Технічна сотня 48 — приєднана до 3. транспорту 7. п. п. УСС

Прочий матеріял і майно, лазарет — ОБОДИВКА, частина лазарету — ОЛЬГОПІЛЬ. Кінський такарет будуть завагонувані по окремим командуючого квартирами.

10. Відносно Кона УСС, придуть ще якійсь з Пелевого Штабу ЧУГА та від 44-ої Совітської дивізії.
11. Тов. Байгерт назначується керуючим транспортом і він має як найскорше виступити до РУДНИЦІ.

При вагонуванні придержується тойжорин Байгерт чинишнього наказу і змінює чергу в вагонуванні лише в виняткових і дуже важких випадках, при тім мусить уважати, щоб використати завжди всі вагони які будуть в його розпорядженості. Він має також кожного дня голосити Пелевому Штабові ЧУГА потрібну кількість вагонів. Тов. Колтунюк підписується як помічник товаришови Байгертові.

12. Всі відділи, які приходять в район РУДНИЦІ висилають до тов. Байгерта своїх заступників, які інформуються у нього про час і спосіб вагонування.
13. На станцію РУДНИЦЯ приходить сам поїзд і з призначений в район на те, щоб забрати з собою захворілих в район РУДНИЦІ. Він відіде на самому кінці до БЕРДИЧЕВА.
14. Іде до тов. Байгерта, I-го, 3-го, 7-го п. п. УСС, I-го Кінного полку, тов. Княйфля для артилерії, тов. Вериня для технічної сотні і інтендантури.

За згідність Командант I. Бригади УСС
Матійшів. Шаманек в. р.

Полтком I. Бригади УСС
Струхманчук.

¹⁾ Цей приказ і черговий одержав я до використання від б. четаря Колтунюка П. М.

В українській дипломатичній службі в роках 1915—1923.

Написав: Осип Назарук.

В моїм житті займався я працею в п'ятих областях*): 1. у пресі від р. 1900 до тепер, 2. устною агітацією між своїм народом від р. 1902 до тепер (в останніх літах мало з причини недуг та браку часу), 3. працею в адвокатурі від р. 1912 до 1933 і 4. в українській дипломатії від р. 1915 до 1923. 5. В міжчасі писав я історичні повісті. Все те робив я переривано, бо час був дуже неспокійний.

Працю в кожній з тих областей уважаю дуже відповідальною, та найбільш відповідальною мабуть дипломатична праця. Звичайно казеться і пишеться, що слово дипломата тоді має значіння, коли за ним стоїть сила добре зорганізованого війська. Однак та справа зовсім не така проста, як виглядає. Велика війна доказує, що Німеччина мала найлучше зорганізовану армію зі всіх країв світа, а її тодішня дипломатія допровадила чи допустила до того, що на Німеччину кинувся майже цілий світ. А з другої сторони знаємо, що були народи, які на своїй території не мали ніякої зорганізованої військової сили, а їх дипломатія довела або дуже причинилася до того, що ті народи osiąгнули державну самостійність, як прим. чехи. З того ясно, що в області ділання дипломатії можуть рішати також інші чинники, яких не можна заздалегідь предвидіти, в першій мірі хвилева констеляція, яка зложиться в рішачий момент (хоч розуміється, що умки, які її опановують, знов же можуть бути приготовані дуже наперед пропагандою, якої вплив не дається контролювати). Ту абсолютну непевність вислідів ділання дипломатії віруючий чоловік пояснює собі рішенням Провидіння божого, а невіруючий припадком чи випадками.

Та в кожному разі дипломатична служба вимагає дуже солідних, рухливих і передовсім підготованих людей, які зналиб під кожним оглядом минулість і сучасність двох країв і народів: свого і того, що йдуть до нього. Без того не можна говорити про властиву дипломатію, тільки хіба про спроби в тій області. Гадаю, що до таких спроб належить українська дипломатія з часів великої європейської війни та повоєнних, з виїмком дипломатії гетьманської, бо в ній працювали і досі працюють фахово підготовані люди.

Мою першу дипломатичну службу розпочав я в тій країні, що в союзі з нею українська державність кінчила своє існування в XVIII столітті, себто у Швеції, куди я виїхав зимою 1914/5 р. на припоручення Союзу Визволення України, майже безпосередньо по випусненні з австрійського концентраційного табору в Талергофі, де мене держали як „москвофіла“, хоч я з москвофільством тоді завзято боровся. Головний організаційний центр СВУ був тоді у Відні, головою його був у тім часі Андрій Жук, відомий кооператив-

ний діяч, по переконанням соціаліст, але чоловік практичний з вродженим розумом, самоук, чи радше те, що англійці називають „сільфмейдмен“. Від нього одержав я інструкції та гроші на дорогу. СВУ це була організація наддніпрянських українців, яка вживала також до роботи галичан, але в управі рішали тільки наддніпрянці. Підпирали ту організацію центральні держави. Зі Стокгольму мав я сконтактуватися з Симоном В. Петлюрою, що був тоді у Москві, що я й виконав. Далі мав я спробувати навести взаємини з урядовими колами Швеції та зі шведською пресою. Готовий матеріал до оповіщення віз я з собою в формі праці д-ра Льюнгіна Цегельського, я мав її дати до перекладу в Швеції та оповістити, крім того інформувати шведську пресу й визначніших людей у Швеції про українські справи і державницькі змагання, зорієнтувавшись на місці. Все те я по можності виконав. Звіти з моєї діяльності, всі писані моєю рукою (бо на машині я ще тоді писати не вмів), вислав я через австро-угорську амбасаду до СВУ у Відні й вони доходили, що ЗСВУ потверджував мені.

Австро-угорська амбасада в Стокгольмі була тоді в руках мадярів, з якими я говорив по німецьки. Німецьку мову бодай в тім часі знали також всі шведські інтелігенти, з якими я зустрівся. Я почав учитися по шведськи, але не була це легка річ. Та й часу не мав я багато. Лист покійного вже А. Єнсена, тоді бібліотекаря при Інституті Нобля, поміг мені навести взаємини в Швеції. Був я м. і. на авдієнції у тодішнього шведського міністра заграничних справ, який одначе боявся як огню всякого непорозуміння з царською Росією й зовсім з тим не крився. З визначніших людей був я у пок. вже професора історії Герне (чит. Єрне) в Упсалі та у Свена Гедіна. Удалося мені дібратися й до більших пресових органів Швеції. Та назагал заінтересування в Швеції українською справою як і всякими іншими справами, що їх видвигнула велика війна, було під кутом: не наробити неприємностей своїй державі. Свен Гедін, відомий подорожник і тоді один з найславніших людей в цілм світі, якого я просив написати статтю в українській справі до шведської преси, відмовив моїй просьбі: очевидно було йому не вигідно наражувати собі уряд Росії, якого потребував у своїх подорожах по Азії.

Зі Швеції переїхав я до Норвегії, отримавши поручаючі листи від проф. Єнсена. В Норвегії зустрів я на своє здивування більше прихильності до української справи, ніж у Швеції. Тодішній міністр заграничних справ Норвегії довго мені вияснявав, що ключ до рішення української справи у руках Англії й давав справді сердечні поради, що маємо робити в нашій ситуації. Докладний опис тої авдієнції переслав я СВУ та

* Ця стаття з технічних причин не увійшла до Календаря-Альманаха „Ч. К.“ на 1939 р.

держав потвердження, що він дійшов, таксамо як моє листування з С. Петлюрою. Розумних порад норвежського міністра наші політики у Відні не використали (ходило про поведінку представництва австрійських українців).

Архів СВУ зберігся за кордоном, на жаль, відписів моїх звітів не міг я отримати, тому не можу докладніше представити моєї роботи за кордоном.

Дальші мої заходи згадаю тільки побіжно.

По упадку Австро-Угорщини перші мої дипломатичні переговори були з поляками у Львові, ведені разом з д-ром Л. Цегельським на припоручення Української Національної Ради, в перших днях листопада 1918 року, в будинку Промислової Палати. Дійшли ми туди пізнім вечором, серед постійної стрілянини з обидвох сторін, української й польської. Ходило про хвильове перемир'я.

Дня 5. XI. 1918 р поїхав я з доручення Української Національної Ради автом на Золочів—Броди до Києва, до гетьмана Павла, разом з інж. Шухевичом. Перебіг і вислід авдієнції у гетьмана Павла оповістив я в моїх споминах у книжці „Рік на Великій Україні“, виданій у Відні літ тому близько 20. Лишився я на В. Україні й був звязковим з доручення УНР-ади при уряді Петлюри. Там мав я часті нагоди полагоджувати різні справи з представниками німецької армії. Про це писав я в часописах і в згаданій вище книжці.

В часі переходу правительства галицького диктатора д-ра Євгена Петрушевича через Дністер переговорював я з румунами й депешував з успіхом до батька теперішнього короля Румунії, в справі хвильового азилю для Галицького Уряду.

З Відня вислав мене диктатор Петрушевич на переговори з тодішнім представником ССРСР, Літвіновом, який в тім часі був у Копенгазі, в Данії. Він привязував таку вагу до нашої справи, що прийняв мене перед зголошеними вже послами різних інших держав. Зі мною їздив тоді до Літвінова д-р Лука Мишуга. Ті переговори описав я свого часу в „Новій Зорі“.

В році 1920 брав я в характері заступника головн участь у делегації, яку Галицький Диктатор вислав до Риги. Головою був д-р Кость Левицький. Описав я це в окремій брошурі п. з „Га-

лицька делегація в Ризі 1920 р.“. Там оповістив я і всі документи звязані з працею тої делегації. В літі 1922 р. вислав мене Галицький Уряд в характері галицького посла до Канади, де я працював разом з проф. Іваном Боберським, головн уряджуючи віча між нашим народом і збираючи гроші для Галицького Уряду. Коли Рада Амбасаторів в березні 1923 р. признала Галичину Польщі, прийшлося зліквідувати галицькі посольства, між ними й посольство в Канаді. Ми це й виконали. Остало ще було кілька тисяч доларів з призбираних нами грошей. Проф. Боберський був за тим, щоб вислати їх Петрушевичеві, а я був за тим, щоб вислати їх до краю, до Львова, на місцеві потреби. Ми постановили були на початку і так вписали в банкові книги, що вкладати гроші на conto нашого посольства має право кожний з нас, але виймати можемо тільки **обом разом**, то значить я і проф. Боберський. Отже без його згоди я не міг тих оставших грошей вислати до Галичини. Та по яких двох тижнях проф. Боберський дався переконати, що більше рації промовляє за висилкою тих грошей до краю. Отже оставші гроші посольства вислали ми до Львова з тим, що про їх ужиття мали рішати три існуючі тоді галицькі політичні партії. Тепер признаю, що рацію мав тоді проф. Боберський, а не я: гроші оставші треба було вислати тому, хто нас уповажнив до їзди за кордон, хоч він тоді й накладав уже з силами, яким ми були противні. Наперед треба було розійтися льояльно зі своїм шефом, а потому протестувати проти його політики. Та чи ми мали яку традицію поведення? Хто з наших людей був перед нами на такий полі? Хто лишив нам які небудь вказівки?

Тому й лишаю це своє признання, що я зробив зле і ще потягнув за собою другого, щоб на будуче наші люди знали, що так поступати не треба: навіть коли поглядами розходиться хто зі своїм шефом на дальше ведення політики чи якої небудь іншої справи, то не повинен оставляти його, не полагодивши по його думці справ, які розпочав вести і які треба полагодити. Також всі таємниці поручені чоловікові в часі доброго з ним пожиття повинні бути безумовно збережені навіть тоді, коли люди розійшлися в гніві й не могли вже потому порозумітися. Це дуже важний життєвий досвід особливо в такому положенні, в якому є наш нарід і наша справа.



Українська військова і воєнна література

II. „Табір“, воєнно-науковий журнал. Замітки про 16—30 число).

Написав: О. Думін.

Низка зошитів журналу „Табір“, яку обговоримо понижче, появилася в Варшаві на протязі 1932—1936. рр. Від 1933. р. журнал перемінив свою піднаголовну назву з воєнно-літературної в воєнно-наукову і від того часу працює по іншій трохи як дотепер програмі. Він став органом фахового вивчення військової і воєнної справи у всіх її різноманітних проявах. „Сирого матеріалу“, — спогадів, причинків і спроб нарисів з історії визвольної боротьби України, яка щойно складається, „Табір“ більше не поміщує. Цей матеріал публікує окремий добре поставлений журнал: „За Державність“, що виходить²⁾ також в Варшаві стараннями української наддніпрянської військової еміграції, а головнo заходами полк. Садовського.

Свою назву воєнно-наукового журналу носить „Табір“ справедливо. Його рівень в згаданому періоді, особливож від 1933. р. піднявся. Більшість поміщених в „Таборі“ статей написана зі знанням предмету, деякі навіть з високою військовою ерудицією. Як і в попередніх числах на перше місце, з огляду на якість статей, спосіб їх опрацювання, викладу і висновків, висуваються: сот. О. Переяславський, пполк. В. Колосовський, лейтенант фльоти С. Шрамченко, далі сот. Ю. Науменко, пполк. Т. Омельченко і др. Олексіук. Статті підполк. В. Колосовського поміщено тільки в трьох перших нами обговорюваних числах „Табору“, в дальших назвиська цього фахового військового письменника не зустрічаємо. Статті сот. Переяславського, в котрих він займається воєнною історією, справді вартісні не тільки з огляду на зібраний матеріал, але і на тенденцію — розкрити перед очима сучасних українців великі скарби найкращих воєнних традицій наших предків. Тільки статтю: „До нашої термінології“ (число „Табору“ 24) — мусимо назвати невдачною.

Та перегляньмо поміщені в журналі праці в певному порядку. Для орієнтації розмістили ми його по такій схемі: 1. військово-воєнна ідеологія, організація і тактика; 2. воєнна техніка; 3. воєнна історія; 4. воєнна педагогія; 5. статті політично-ідеологічні і 6. статті на актуальні військові теми.

На чоло першої групи статей ізза її підставового характеру слід поставити працю пполк. Колосовського: Перегляд стратегії (ч. 17). Це область, на котрій кожний автор може обернутися більш свobodно, як на інших стислих, екзактних областях військової науки і воєнної штуки. Автор скористав з цієї свободи рухів і висказав про стратегію кілька думок, що в товаристві військо-

вих, колиб на цю тему зійшла балачка, викликалиб живу дискусію, суперечки і деякі закиди в сторону автора. Чи справді „вмерла класична стратегія“ — як твердить автор. На це питання годі тут давати відповідь, але треба зазначити, що вона, колиб взяти за її основу безсмертний твір Клявзевица „Vom Kriege“ — не покривалабся з думками В. Колосовського. Це щодо загального; щодо конкретного автор каже: „Так само не вдалася Людендорфові й його велика операція проти Росії в літі 1915. р.“ Колиб протиросійська офензива в 1915. р. була поведена так, як це пропонував ген. Людендорф (всупереч ген. Фалькенгайнові — гляди воєнні спомини ген. Людендорфа, стор. 112—120) — то мабуть більшість воєнних російських сил булаб пропала в „польському мішку“, який збирався для неї зшити ген. Людендорф.

В тому ж числі звертає на себе увагу стаття сот. Ю. Науменка: „Організація української кінноти в майбутній війні“. Стаття має дати товчок до дискусії на цю тему. Сам автор висловлюється за кінною дивізією з 4-ох полків. Про це саме пише і пполк. Т. Омельченко в статті: Гадки про організацію кінноти. Цей останній автор заступає погляд про доцільність 3-ох полкової дивізії.

Коли ми вже при кінноті, то згадаємо і інші статті про цей рід зброї. І так в ч. 18. пполк. В. Колосовський дає добрий огляд: „Організації кінноти в сучасних арміях“, при чому говорить він майже виключно про західно-європейські армії і упадок значіння кінноти в їх. Полк. К. Бунчук пише в ч. 20 про: „Маскування кінноти від авіації“, в числах 24 і 25 про: „Марші кінноти“, а в ч. 27 про „Бойовий марш кінноти“. Статті цього автора стислі, ядрні і обмежуються до головного. Загально марші розглядає О. П. в праці „Техніка сучасних маршів“ (ч. 16).

Поняття про суть війни і її елементів дають статті пполк. Т. Омельченка: „Навколо модерного бою“ (ч. 18) і В. Колосовського: „Модерна авіація“ (ч. 19). Перша стаття займається головнo значінням, силою огня всіх видів бойового огня і передпосилками його найбільшої успішности. Друга основами тактики летунства і організації цього роду зброї. Органічно сюди треба віднести статтю сот. І. Барила: „Протилітакова артилерія“ (ч. 17 і 18). Про артилерію є ще такі статті: Ю. Науменка: „Артилерія авангарду“ (ч. 21), сот. Забелла: „Стріляння легкої польової артилерії по невидкохідних наземних цілях“ (ч. 26) і полк. П. Крицького: „Боротьба артилерії з танками“ (ч. 28/29).

Сот. Барило дає загальний начерк задач і тактики протилетунської артилерії та її організації, але описує тільки два зразки французьких протилетунських гармат, хоч обсяг теми зазначений в заголовку вимагавби ширшого огляду різних

¹⁾ Замітки про 1—15 число були друковані в „Літописі Червоної Калини“ з 1937 р. ч. 7—8.

²⁾ Дотепер появилася вісім томів.

Самбір, січень 1919 р.
Старшини запасного ку-
рени. Стоять від ліва до
права: чет. Іван Рибак,
хор. Гоцький; сидять:
пор. Петро Прибитків-
ський, с. Кушлик, курат,
пор. Михайло Хроночят.



типів гармат призначених для поборювання лі-
таків. Стаття полк. Крицького приносить цікаві
дані про поступи, які досягнула протитанкова ар-
тилерія від-закінчення світової війни. Полк. Ко-
досовський знаходить читача з піхотною гарма-
тою і її конструкцією в різних краях Європи.
Врешті пполк. Омельченко інформує коротко
в статті: „Армія і залізниця” про найважливіший
транспортний засіб в війні. Летунству посвячені
також статті чужинецького автора, французь-
кого пполк. І. Л. Морей де Морана: „Військова
авіація” (ч. 22) і „Французька повітрова армія”
(ч. 25 і 26).

„Ініціатива”, про яку розповідає сот. Ю. Нау-
менко в 18 числі „Табору” буде завсіди одною
з найбільш цікавих теоретичних тем з області
стратегії. Як далеко має проявити командант іні-
ціативу, коли вона на місці, колиж знова вона
недоцільна — на те питання не дасть ніхто ні-
коли сталої і певної „рецепти”. В одній бойовій
ситуації ініціатива команданта чи підкоманданта
принесе великі успіхи, в другій великі шкоди. Все
залежить тут від інтуїції і орієнтаційних здібно-
стей відповідальних осіб, згл. осіб, що її прояв-
ляють. Певне однаке те, що ініціатива є можлива
і доцільна в армії високого боевого духа. На цю
останню тему приносить „Табір” ч. 19, добре
опрацьовану статтю сот. Б. Монкевича: „Військо-
вий дух і його значіння”. Заключені в ній думки
слідби спопуляризувати серед української су-
спільности. Бо і політична боротьба без бойо-
вого духа засуджена на невдачу.

Виключно піхоті присвячені статті: Ю. Наумен-
ка: „Стрілецький полк” (ч. 20), в якій автор ви-
ставляє постулати його доцільної організації.
стаття П. М-та: „Піхотний рій” (ч. 21) і стаття
полк. Бунчука: „Бічна сторожа” (ч. 30). В статті
М-та узгляднено передовсім большевицькі і
польські бойові правильники.

Военно-морські справи порушує лейтенант
фльоти С. Шрамченко в нарисах: „Підводний

човен і сучасні засоби його рятування” (ч. 19);
„Рятування підводних човнів” (ч. 23); „Бойове
значіння підводних човнів” (ч. 24); „Узброєння
підводних човнів” (ч. 25, 26 і 28/29) та „Засоби
боротьби з підводними човнами” (ч. 30). Статті
написані фахово і цікаво до тогож людиною, що
нетільки визнається в воєнно-морському ділі, але
слідить пильно за поступом наводної і підводної
зброї в новіших часах. І чим більше молодих
українців заохотить автор до вивчення, хотайби
теоретично, воєнно-морських справ, тим краще.
На Козацькому морі жде в найближчий час мо-
лоде покоління велика задача. Суверенність
української держави булаб неповна, колиб не за-
няла на Чорному морі панівного становиська.

Другу групу статей розпочинає нарис пполк.
Омельченка: „Машина й мотор у модерній армії”
(ч. 16 і 17). „Важливий чинник руху — мотор —
був на початку Великої Війни — каже автор —
у війську новиною. Тільки з ходом цієї війни
мотор набрав такого значіння у воєнній справі
і так поширився у війську, що модерна армія без
вживання мотору вже стала неможливою. Без
мотору годі досягти потрібної нині великої опе-
ративної рухливості армій. Без мотору не мож-
ливе користування танками і панцирними возами”.

Машини: отже всякого роду, скоростріли, міно-
мети, піхотні гармати, танки, панцирні авта і лі-
таки і мотори, що їх передвигают — це знак,
в якому йде розвиток всіх модерних армій. „До
таких машино-моторних армій — зазначає автор
— ми тимчасом ще не доросли. Але машина та
мотор набирають у воєнній справі що далі біль-
шої ваги”. Стаття дає добрий перегляд машин-
нової зброї, особливож типів модерних танків.
Про тактичні досвіди змоторизованих і змехані-
зованих стягів та відділів в різних європейських
арміях розповідає Ю. Науменко в статті: „Мото-
ризація і механізація війська” (ч. 23). Сюди до
певної міри належить і стаття тогож автора:
„Підсумки і перспективи” (ч. 26), в якій ставля-

ються прогнози обличчя будучої війни власне в зв'язку з поступом воєнної техніки.

До цього ж розділу можна би віднести коротку статтю полк. Марушенка-Богданівського про „Хемічну війну” (ч. 27), колиб він не був обмежений тільки на історичному нарисі — на розповіданню про початки вживання газу на зах. фронті, а був розказав також про сучасний стан цієї зброї. Цю нестачу в журналі заповнила праця полк. А. Крицького про: „Сучасні отруйні речовини та їх значення, як бойового засобу” (ч. 30). Правда вона написана на основі російських і чеських військових журналів, але вона своє призначення інформації сповняє.

Третя група статей: воєнно-історичних заступлена в більшості працями сот. Переяславського. Автор їх імпульсивний і схильний робити деколи надто скорі і смілі висновки, однак методи його аналізу історичних явищ і ясний виклад рівноважать ці нестачі. Йдучи хронологічно назовемо його першу статтю: „Похід царя Дарія проти Скитів” (ч. 27 і 28-29), в якій він опонує поглядові проф. Шербаківського висловленому на цю справу на одному викладі. Та в своїх висновках сот. Переяславський загнався таки за далеко. В другій статті „Стратегічні будови київської землі” (ч. 21) подає автор відомості про систему укріплень (кріпости і лінії на взірць римських — *limes*) київської держави в часі її розквіту.

Третя стаття О. Переяславського: „Українська воєнна доктрина в битві на Куликовому полі” (ч. 18) одна з найкращих праць цього автора. В ній подає він характеристику українського і московського духа і старо-української воєнної школи, що так славно виявила себе в згаданій битві на Куликовому полі в 1380 р., яка дала Московщині змогу звільнитися з-під татарської зверхности, стати на власні ноги, скріпитися і розпочати ряд підбоїв, жертвою котрої зробилася опісля і українська земля. Заслуга в розгромі хана Мамая, хочай як це стараються скрити російські історики, припадає — як це логічно довів сот. Переяславський — українським стягам і українському стратегові Боброкові.

В четвертій статті „Воевода Остафій Дашкович” (ч. 24) порушено автором початки українського козацтва згідно його формування в силу, яка завдяки саме воеводі Дашковичові, освідомила собі вже свою роль і мету. Стаття складена на основі Історії М. Грушевського, не дає нічого нового, а ставляє собі тільки за ціль пригадати українській суспільности величню постать пограничника О. Дашковича в 400-ліття його смерті.

Слідуючою працею сот. Переяславського є: „Українська збройна сила в Наполеонівських війнах 1812—1814 рр.” (Табор ч. 19, 23, 25 і 26). В ній розповідається про те, як в скрутну для Росії хвилину, коли Наполеон рушив на Москву, російська головна команда рішила, як каже один російський історик: „покористуватися звисним наклоном українського народу до воєнного діла” і видала розпорядок відносно формування укра-

їнських добровольчих стягів, щоб вони ратували російську державу перед великим корсиканцем.

Царський указ відносно формування згад. віднови українського війська на Україні не проминув безслідно. „У глибинах народних — пише сот. Переяславський — ще живі були спогади про минуле і цей заклик знайшов подивугідний відгук. Охоту вступити в „Українське Військо” виявила не тільки молодь, але також 70-літні беззубі та підсліпуваті діди і після першого набору появилася потреба зробити відповідний одбір”. Тут слід заважити, що автор невлучно затитулював свою працю. Російське правительство давало дозвіл на організацію не української „збройної сили”, під чим розуміється всі роди зброї, а тільки здебільша кінноти.

Українські „козацькі полки” віддали справі звільнення Росії від французького наїзду великі послуги. Їхні бойові чини мусіла відмітити і російська історіографія. Розуміється собі, своїй українській справі на шкоду, а на користь російському імперіялізмові. Українська національна справа від цього факту, від факту оборони російської імперії і організації значних військових сил не позискала нічого. Українська провідна верства, що ще перед самим кінцем XVIII. ст. леліяла сепаратистичні думки, присвоїлась врешті до во-за московського деспотизму і чим далше, тим беззильніше бігла за ним на припоні, засвоєної собі по волі чи неволі, — общерусской ідеї і своїх особистих користей.

Тепер здала вона свої політичні позиції. Її опозиційна частина втратила також свою енергію і давала вислови своєму невдоволенню тільки на словах, але не на ділі. Хвиля для того, щоб порохуватися з Москвою була принагідна: Наполеонська армія дійшла до столиці Росії і в такому положенню українські формації могли багато завважити на висліді французько-російської кампанії. Колиб була „рушилася” Україна, то Наполеон мабуть достроїв би відповідно свої пляни. А звісно, що французький цісар цікавився Україною і перед виправою до Росії написав один французький історик спеціально для нього історію України.

В статті „Остання Збройна Сила Старої України” (ч. 27), знайомить нас автор з формуванням трьох українських козацьких полків російською владою в часі польського повстання в 1863 р. Ця справа дотепер дуже мало розсліджена і автор переповідає власне тільки дотичні укази занесені в: „Полное Собрание Законов Российской Империи”.

Звістки сот. Переяславського про українські військові формації по російській стороні в 1812-1813 рр. доповнив і справив С. Сірополко (молодший) в статті: „Українська кінно-козацька дивізія в Наполеонівських війнах 1812—13 рр.” (ч. 28—29) на основі журналу полк. Похвиснева, якого сот. Переяславський не зміг розшукати при писанню своєї праці.

Відділ історичних статей продовжує розвідка сот. Ю. Науменка: „Армія без вождів” (ч. 19-20). Автор розбирає перші воєнні німецькі і французькі операції в 1914 р. з метою показати, яких

похибок допустилася Найвища Команда одної з другої сторони і наскільки ці похибки не відповідали духові стратегічної доктрини, а зокрема плянові маршала Шліфена. Вартість розвідки обнижує трохи те, що вона не оригінальна, а оперта на праці одного польського старшини.

Правда, українські військові автори як емігранти не мають змоги слідити безпосередньо за розвитком модерних армій, воєнної техніки та організації. Тому при писанні того рола статей мусять спиратися на праці чужинців. Щож до історичних праць то тепер вже стоїть їм до розпорадження стільки джерельних публікацій, що не має потреби користуватися тжерелами з другої руки.

С. Шрайченко дав в цьому відділі дві менші статті: „Український Морський Генеральний Штаб в рр. 1917—1920“ (ч. 16) і „Український Головний Морський Штаб в 1917—1921 рр.“ (ч. 21).

Часів по припиненню визвольної боротьби домінують статті полк. Порохівського: „Українська військова еміграція в Румунії“ (ч. 16 і 17) і пполк. В. Проходи: „Українська військова еміграція в Чехословаччині“ (ч. 24 і 25).

Військово-педагогічна група заступлена статтею полк. Бунчука: „Виховання і початкове школення вояка“ (ч. 23). Політично-ідеологічна обіймає статті Й. Бербенця: „Симон Петлюра“ (ч. 16) та Проходи: „Симон Петлюра Вождь Українського Війська“ (ч. 28—29). Обі статті возвеличують Петлюру як найбільшого героя нашої визвольної боротьби дискретно промовляючи такі факти, як: поборювання Петлюрою „українського мілітаризму“, введення ним большевицького принципу виборності старшин, який зруйнував до решти армію Ц. Р. і потурання тому класові в військовому ділі, яка перейде в нашу історію під „ославленою“ назвою — отаманщина.

Окреме місце серед матеріялу, вміщеного в тих числах „Табору“ займає більша праця д-р Т. Олексіюка: „Українські колоніальні землі“ (чч. 17, 18, 20, 21 і 22). Ця старанно опрацьована розвідка про Зелений Клин, Далеко-Східний Край, Сірий Клин, Близький Східний Край і Казакстан має на меті не тільки запізнати українську суспільність з тими просторами заповненими українським хліборобським елементом, але і означити його роль в майбутній розбудові української державности після упадку Совітів і розпаду червоної московської імперії.

Спосіб думання і аргументування автора смілий і наскрізь націоналістичний і беручи справу зі становища перспектив будучности власне цих потенціяльних сил, що криються в українському народі — реалістичний. Д-р Олексіюк вперше на-

черкує українському імперіялізмові конкретні шляхи і подає йому дороговкази. По нашій думці він одначе за мало узгляднив цей паназійський рух, що його започаткувала так маркантно в останніх часах — Японія. Почасти те, чого бракує в статті д-р Олексіюка, знаходимо в статті П. М-та: „Сучасна політична і воєнна ситуація Японії та перспективи збройного її конфлікту з СРСР“ (ч. 22). Цей останній автор робить остільки похибку, що вважає японців за сентиментальних політиків і зумає, що з ними моглиб українці заселяючи Далекий Схід — зговоритися. До тої групи статей належить стаття Ю. Науменка: „Червона Армія“ (ч. 27 і 28-29) і йогож „Дозброєння Німеччини“ (ч. 30). Першій статті можна закинути, що вона, як на важність обговорюваної справи і потреби докладного ознайомлення українського вояцтва з будучим противником — за коротка.

Врешті слід згадати одну особливу статтю, то є І. Вислоцького: „Майбутня державна егзекутива в Україні“ (ч. 24, 25, 26). Назвисько автора відоме з „Літопису Червоної Калини“, де поміщені його спомини про побут в російському полоні, при С. С., а потім про службу в Галицькій Армії, а саме в її розвідчому рефераті. Названа стаття займається також питанням організації, праці розвідчо-поліційних установ і тайної військової розвідки в прийдешній українській державі — отже вийшла зпід пера доволі компетентної в цій справі людини.

Не пошкодилоб, якби якнайбільше українських вояків прочитало цей нарис і усвідомило собі, що таке військова розвідка, бо в нас панують на цю справу доволі хибні погляди. В нас тайну військову розвідку, що являється також зброєю для поборення ворога, тільки зброєю з іншої матерії як кріс, гармата або літак (цю зброєю зовуть англійці — *intelligency service!*) — змішують зі зрадою і через це *qui pro quo* витискають її поза рами чесної вояцької служби (пор. Спомини д-ра Трильовського, д-ра Шухевича і О. Степанів). Принайменше ті, що вважають себе покликаними будувати в будучині українську державу повинні познакомитися зі всіми засобами, що безпосередно або посередно можуть послужити цій меті.

Загальне вражіння з журналу „Табір“ додатне і приємне. Коли є люди, які серед невідрадних емігрантських умовин не занедбують студій над військовим ділом і дають в більшості навіть цінні розвідки з цієї області, то наша збройна сила в недалекому будучому може не піде на шлях дилетантизму, як колись.



Приватні гімназійні курси в Сколім 1918 р.

Написав: о. Михайло Мосора.

В 1918 р. перед розпадом Австрії положення українців в Галичині у великій мірі покращало. До цього причинився в великій мірі Берестейський Мир, заключений центральними державами з Великою Україною, а ще більше, коли в додатку польські уряди в Галичині перевели солідарно однодневний штрайк, як протест проти цього мира в дні 18. березня 1918 р.

Скільська молодь по скінченню народної школи в Сколім хотіла далі вчитися та не мала нагоди, бо удержатись в Стрию було за дорого, а доїжджати невигідно. Тому скільські українці загалом улаштувати приватні гімназійні курси в Сколім. Справа пішла дуже легко. Комітет пішов до місцевого старости і заявив про свої наміри. Староста прийняв це до відома і не робив ніяких перешкод. Ішло тепер про найважливішу справу, а саме про зібрання фондів. З тою метою розіслано повідомлення до всіх парохіяльних і громадських урядів в повіті про заложення гімназійних курсів з проханням жертвувати щось на цю ціль.

Вислід був надсподіваний і так:

1. Громада Сколе зложила 200 кор.
2. Громада Побук зложила 100 кор.
3. Громада Тухля зложила 500 кор.
4. Громада Яликовате зложила 483 кор.
5. Громада Корчин Рустикальний зложила 342 кор.
6. Громада Корчин Шляхотський зложила 60 кор.
7. Громада Стинави вижна зложила 499 кор.
8. Громада Сопіт зложила 140 кор.
9. Громада Рожанка вижна зложила 379 кор.
10. Читальня „Просвіти“ в Стинаві нижній 1109 кор.
11. Читальня „Просвіти“ в Рожанці нижній 123 кор.
12. Читальня „Просвіти“ в Рожанці вижній 1000 кор.
13. Збірка на „Маківці“ 150 кор.
14. о. Андрій Дубицький, парох Побука 30 кор.
15. Н. Н. Збірка в церкві в Труханові 101 кор.

В протязі трьох місяців зібрано 5286 корон.

На початок була це досить поважна сума, щоби винаймати льокаль на поміщення курсів і сировадити книжки та найнотрібніший інвентар. Дальші кошти, а то: платню для учителів мали покривати учні місячно по 30 кор. і це принесло дальших 5165 кор. Наука почалася 15. X. 1918 р. Відразу отворено три відділи.

На 43 учеників було 31 українців, 9 жидів і 3 поляки. Комітет тримався методи наукування після пляну реальної гімназії. Розписано конкурс на посаду фахового управителя, однак ніхто не зголосився. Зголошувалися лише академіки до науки поодиноких предметів. Управу курсів мусів вести місцевий парох о. Михайло Мосора, який займався теж завідуванням фінансів.

Предметів учили:

1. Релігії — о. Михайло Мосора.
2. Української мови — Василь Юзвяк.
3. Польської мови — Володимир Мосора.
4. Французької мови — Ірина Шабійнич.
5. Німецької мови — Чубатий.
6. Латинської мови — Осип Сокач.
7. Математики і фізики — Роман Шнитко.
8. Історії і географії — о. Михайло Кліма.
9. Рисунок — Онуфрій Курдилик.

За годину науки платились по 6 кор.

Видатки були такі:

1. Платня учителям — 8558 кор.
2. Чинш за льокаль — 900 кор.
3. Анонси в часописах — 116,17 кор.
4. Закуплено підручники шкільні за 310,80 кор.
5. Подорож до Станиславова — 416 кор.

Всі видатки вносили 10.300,97 кор.

В порівнянню з доходом осталася готівка 150 кор., яку поміщено на вкладкову книжечку „Дністра“ ч. 118560, яка однак здевалювалася.

Наука зачалася аж 15. жовтня 1918 р. і тревала без перешкоди до 18. січня 1919 р. Переняття влади українцями в ніч не перешкодило в провадженню гімназійних курсів. Аж 18. січня 1919 р. дістала управа тих курсів службовий листок від Повітової Команди Українського Війська ч. 65 такого змісту:

До Управи Гімназійних Курсів в Сколім на руки о. Мосори

Службовий листок ч. 165.

Сколе, дня 18. січня 1919 р.

Повідомляється Управу Українських Гімназійних Курсів, що дня 1. XII. 1918 Повітова Військова Команда в Сколім зареквірувала мешкання Вольфа Кляйна, в котрім поміщується Українська Гімназія. Всі претенсії щодо оплати чиншу зі сторони Управи Гімназії з днем 1. XII. 1918 р. гаснуть.

(підписаний)

Сабат (пор.).

округла печатка по середині лев. а навколо нього напис: Повітова Команда Українського Війська Сколе.

Через те перервалася наука на два тижні, бо не легко було найти відповідний льокаль на поміщення курсів. Шойно по двох тижнях найдено відповідний льокаль в камениці при вулиці Мироновича. Однакож мимо завлення Військової Команди, що Управа курсів не відповідає даліше за чинш, властитель помешкання Вольф Кляйн заскаржив 20. квітня 1920 р. о. Мосору до суду за чинш, бо Військова Управа не платила йому чиншу, заслонюючись тим, що з о. Мосорою робив угоду щодо чиншу. Однакож суд увільнив о. Мосору від плачення чиншу мотивуючи свій вирок тим, що коли Військова Команда зареквірувала це помешкання на свої потреби, то проти цього нема жадної апеляції. По двох тижнях зачалася наука, однакож не на довго, бо дня 14 квітня 1918 р. дістала Управа від Державного Повітового Комісаріату наказ замкнути курси такого змісту:

Державний Комісаріат Сколе

(над ним тризуб)

Ч. 3134/Др

Сколе, дня 14. квітня 191 р.

До

Заряду школи

в Сколім.

В наслідок поширення пощести плямистого тифу між населенням замикаю школу до 4. мая 1918 р.

Повітовий Комісар

Ст. Корженьовський.

Вслід за тим друге письмо на польськیم писальній машинці такого змісту:

Сколе, дня 6. мая 1919 р.
Держ. пов. Комісаріят в Сколім

До

Заряду школи
приватної української гімназії

в Сколім.

В наслідок поширювання ся дальше плямистого тифу
закриваю школу до дальшого зарядження.

В Сколім маєтся розпочати наука з днем 12. мая 1919.
Державний повітовий Комісар.

під тим округла печатка навколо напис:

Державний Повітовий Комісаріят Сколе
по середині Тризуб. Підпис не читкий.

(Комісарем був вже тоді доктор Голубовський.)

Оба зарядження Комісаріату були неконче потрібні, бо
в самім Сколім не було ані одного випадку тифу. Був
лише тиф в двох громадах, а то в Славську і в Синь-
відську ниж. Однакж управа курсів не могла тим за-
рядженням супротивлятися.

Наука зачалася наново 12. мая 1919 р. однакж гривала
мало, бо лише до 23. мая. бо в тім часі прийшли до
Сколявого польські війська.

До гімназійного комітету належали:

1. Посол Лев Левицький.
2. Парох о. Михайло Мосора.
3. Шкільний інспектор Онуфрій Курдидик.
4. Урядник староства Степан Корженьовський.
5. Міщанин Іван Фурович.

Комітет вислав я половині березня 1919 р. п. Курди-
ника до Секретаріату Освіти в Станиславові з пові-
домленням про ведення курсів і по дальші інструкції

п. Курдидик був на авдієнції у секретаря Освіти
д-ра Артимовича, у референта середнього шкільництва
д-ра Сабата, і в управителя реалльної гімназії Грицака,
який подав пляни навчання до I. і II. класи реалльної
гімназії. П. Курдидик вернув з тими плянами до Сколь-
о, одна ке довго тут уже побув, бо з початком квітня
1919 році покликав його секретар Освіти д-р Артим-
ович на референта народнього шкільництва до Міністер-
ства Освіти в Станиславові, де він перебув до 25. травня
1919 р.

СПИСОК ПОЛЯГЛИХ УКРАЇНСЬКИХ ВОЯКІВ ЗІ СЕЛА СЛОВІТА, ПОВІТ ПЕРЕМИШЛЯНИ.

II. Курінь, I Полк У. С. С.

1. Ст. десятник Юськів Семен.
2. Дес. Гуркало Іван.
3. Стар. стрілець Влошин Микола.
4. Стрілець Хахула Дмитро.
5. Стрілець Борух Теодор.
6. Стрілець Заверчук Стефан.
7. Вістун Мариняк Іван.
8. Стрілець Мойса Теодор.
9. Стрілець Манчук Михайло.
10. Стрілець Кушнір Павло.
11. Стрілець Нагуляк Тимко.

У. Г. А.

12. Десятник Хахула Іван.
13. Десятник Галушка Максим.
14. Вістун Галушка Іван.
15. Стрілець Савчук Теодор.
16. Стрілець Жмурко Стефан.
17. Стрілець Миськів Олексій.
18. Стрілець Борух Василь.
19. Стрілець Лемішка Стефан.

20. Стрілець Вінярський Віцько.
21. Стрілець Мойса Іван.
22. Стрілець Закутинський Антін.
23. Стрілець Сохацький Іван.
24. Стрілець Олійник Теодор.
25. Стрілець Мазур Павло.
26. Стрілець Кривцун Антін.
27. Стрілець Обримбальський Григорій.
28. Стрілець Зрай Петро.

3 ЛИСТІВ ДО РЕДАКЦІЇ

Хвальна Редакціє

Прошу дуже умістити на сторінках Вашого журналу
таке спростування:

В числі 3. місячника „Вістник“ за березень 1938 П. Ми-
кола Андрусяк в дописи під наголовком „Як зловлено
Ю. Тютюнника“ закидує мені, начеб я неперевірюючи
джерел інформацій подав в „Літописі Червоної Калини“
неправдиві відомости про бувшого старшину Юнацької
Школи — хорунжого Федора Погибу. Уміщуючи ось цю
згадку про бл. п. Ф. Погибу, що згинув смертю героя
під Базарем, п. М. Андрусяк як „добре поінформований“
не знає про те, що бл. п. Ф. Погиба ніколи не був стар-
шиною жадної Юнацької Школи, і що моя згадка в „Чер-
воній Калині“ відноситься не до хорунжого Федора По-
гиби, а хорунжого Петра Погиби. Читаючи допис п.
Андрусяка, маєтся однак вражіння, що мова йде й у
нього про старшину Юнацької Школи — кубайця Петра
Погибу і що п. Андрусяк особисто його знав.

Аби уникнути дальших непорозумінь, хай буде відомо
п. Андрусякові, що в р. 1924 мав я точну адресу Петра
Погиби, що перебував тоді у Києві. Згадка про його
ролю при переході Ю. Тютюнника на Україну була умі-
щена свого часу в „Ділі“ і оскільки мені відомо, ніхто
досі того не спростував.

Дякуючи за прихильність позістаю з правдивою по-
шаною
С. Яськевич.

СПРАВЛЕННЯ ПОХИБОК В КАЛЕНДАРІ „ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“ НА 1939-ИЙ РІК.

У статті проф. Гр. Микетя вкралися деякі похибки,
а саме:

1. Українізовано неправильно сербські і хорватські на-
звиська, прим. Давидович — замість Давідовіць; Преби-
чевич — замість Пребічевінь; Стршкіч — замість
Стршкіць і т. д.;

2. ст. 141, стр. 17 з гори має бути: „Стрілець“ з 3. VIII.
1919 р. ч. 51.

3. ст. 145, стр. 7 з долу додати: зокрема про відношення
трьох народів тієї держави: сербів, хорватів і словінців
до української проблеми.

4. ст. 147, стр. 13 з гори: Я відвідав Тоні Шлегеля нач.
ред. Загребер Тагблят-у.

5. ст. 147, стр. 7 з долу додати: д-ра Михайла Зобкова,
що помер 1928 р.

6. ст. 151, стр. 12 з долу: Епоха — замість Епока.

7. ст. 154, стр. 15 з долу: має бути: допису з Парижа до
Укр. Прапору з 15. XI. 1919 року.

8. ст. 154, стр. 7 з долу: прийшло коло 100 прим., а не
1000!

9. ст. 155, стр. 11 з гори має бути: в часі його промови
26. VI. 1928 р. чорногорським сербом Рачічем. (Рада чч.
98—100 з 1928 р.).

Від Видавництва.

З ініціативи і заходами Ділового Комітету Похоронів Генерала Мирона Тарнавського появилася у Видавництві „Червона Калина“ Пропагандна Книга-Альбом „ПАМ'ЯТІ ВОЖДА УГА“.

В I. частині Альбому колишні адютанти та товариші зброї В. Старосольський, Л. Лепкий, Р. Купчинський та Др. Паліїв описали повне трудів на службі Батьківщині життя Генерала, а ред. І. Дурбак описав докладно перебіг його величавих Похоронів.

В I. частині Альбому поміщені світлини з воєнних та післявоєнних часів життя Генерала, а в II. частині на 30 сторінках світлини з останьої дороги Локійного Генерала.

Альбом виданий старанно на добірному папері стає цінною пам'яткою для б. підкомандних Локійного Генерала та для цілого українського громадянства.

Ціна примірника зол. 5., з пересилкою зол. 5.50., для членів „Червоної Калини“ зол. 4., з пересилкою зол. 4.50.

Від Адміністрації „ЛЧК“.

До цього числа долучуємо складанки „Пром. Банку“ та просимо прислати нам передплату за останній квартал 1938 р.


„ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

X. річник / Число 9. / Вересень 1938.

ЗМІСТ:

Чорніє поле Микола Лебединський	2	В українській дипломатичній службі Осип Назарук	16
Зі споминів про проф. С. Смаль-Стоцького	2	Українська військова і воєнна література	18
Епізоди минулого Микола Ковалевський	4	Матеріали і документи	22
Гірська Бригада УДА та її перехід на чехословацьку територію О. З.	8	Посмертні згадки	23
Україна на дипломатичному фронті Яр. Заремба	9	З листів до Редакції	23
При 1-ій Бригаді Червоних Українських Січових Стрільців П. Мигович	11	Від Видавництва	24
		Від Адміністрації	24
		Справасні похибки	24

КАВУ „ПРАЖІНЬ“ 

— п е кожний, хто раз спробував.

„Суспільний Промисл“ — Львів 24. Жовківська ч. 188.



НОВОСТИ
жіночі
і мужеські

Е. ДУМИН
КОПЕРНИКА • 4



ПУДРИ
КРЕМИ

МЕРІДА

МІЖ ДОБРИМИ
НАЙКРАЩІ

ЕВКАЛІПТУСОВА
П А С Т А
ДО ЗУБІВ

ВЖЕ ВИЙШОВ

Історичний Календар-Альманах „Червоної Калини“ на 1939 рік.

В Альманаховій частині під наголовком:

„Україна на дипломатичному фронті“

статті українських дипломатів і істориків про МІЖНАРОДНІ ЗВ'ЯЗКИ УКРАЇНИ
в 1917—1920 рр. та в давнину.

НОВІ, НІДЕ ЩЕ НЕДРУКОВАНІ, матеріали про Берестейський Мир, Мирову Конференцію в Парижі, про діяльність українських посольств і місій в різних державах.

Календар-Альманах „Червоної Калини“ на 1939 р. є доповненням двох попередніх Календарів „ЧК“ за 1937. і 1938 рр., присвячених двадцятиліттю будови Української Держави і Українського Війська, та висвітлює, що роблено і що досягнуто в українських державницьких змаганнях на міжнародньому форумі.

РЕВЕЛЯЦІЙНІ, ВПЕРШЕ РЕПРОДУКОВАНІ, СВІТЛИНИ українських посольств і місій, на кращому ілюстраційному папері.

Прегарна окладинка арт. мал. М. Бутовича.

Ціна зол. 1.50, з пересилкою зол. 1.85.

Дістати можна по всіх книгарнях або у Вид-ві „Червона Калина“,
Львів, вул. Зіморовича ч. 12. II. пов. почт. скр. ч. 43.

Хто ще не знає?,

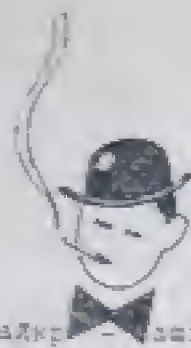
ЩО

ПАПЕРЦІ І ТУТКИ

(ДОВНОВАТКУ)

„КАЛИНА“

Є НАЙЛІПШІ



ВСЕ

і

ВСЮДИ

паперці
і тутки

КАЛИНА

Надк... зна-
токи співдружжя, що
тутки кооперативно! Ф
адрики "БУДУЧНІСТЬ" та
ришоплі є в усіх на нзном
у ринку знаних очес- ндмо
найтал... до цег о при
чинило... найбільше те
що сирівець з а кого
фабрикується тутки
... А Л И Н А є пе
реселісний та че
рез те не шк залив
вий при спал мванн
і для організ
му так, як є н
є при інших л
євких тутках.
Назваки ужит-
ий при виробі
тутки "КАЛИНА"
сирівець під-
носить смак
і дає кур-
цеві пов-
не відвол
ля а кромі
цього неагр
алізує діла
ння ні
корини.

СОЛІДНИЙ
МУЖЕСЬКИЙ КРАВЕЦЬ

ВІЛОУС

-Львів-
ДОМІНІКАНЬКА 4.

тел. 234-56.

на складі власні матеріали

Найкращі приятелі, ошадні люди,

що постійно щадять у рідник бан-
ках, наприклад у найбільшій:

Земельний Банк Гіпотечний

У ЛЬВОВІ, ВУЛ. СЛОВАЦЬКОГО Ч. 14.
(ФІЛІЯ: Станіславів, вул. Собієського ч. 11).

Український продукт



ЕЛЕГАНТ

О. ЛЕВИЦЬКА І СКА
Львів, Кордецького 51.

Довіря загалу здобули

М'ЯСНІ ВИРОБИ
„Центросоюзу“

продають краниці:

Ринок 2.

Личаківська 50.

На Байках 8.

Софії 8а.

Кентшинського 21.

Зибликевича 2.

Жовківська 175.